

参考資料②

評価報告書の作成に関する委員会審議用
～委員個人が行う評価等の記入用紙～

山陽小野田市公立大学法人評価委員会

委員氏名

全体評価

第2 評価結果

1 全体評価

(1) 評価結果	中期計画の進捗は概ね順調である	
(2) 評価理由 ア. 総括	<p>平成30年度は公立化後3年目を迎えるとともに、これまで準備を進めてきた山口県内初となる薬学部が平成30年4月に開学した。公立化前年から工学部では高い志願倍率が続いているが、新設された薬学部においても高い志願倍率となり、公立大学としての期待の高さが伺われる。また、平成30年度は6年の中期計画のうち前半3年を終え、中期計画の達成に向けて後半3年をどのように取り組むのかを判断するため、進捗状況をしっかりと見極め、評価をしなければならない重要な年度である。</p>	
	<p>このことを踏まえ、法人から提出された平成30年度の業務実績報告書に基づいて行った評価委員会の事業・指標単位評価においては、年度計画の全90項目のうち「a評価：年度計画を上回る」又は「b評価：年度計画を概ね実施」のいずれかとなっており、これまで1項目あった「c評価：年度計画を十分に実施せず」がなくなり、年度計画どおりに実施されていることが認められる。</p>	
	<p>その内訳を見てみると、「a評価」が64項目で約71%、「b評価」が約29%となっており、全体的には、中期計画の達成に向けて計画に基づき着実に取組が進められていると評価できる。また、大項目別評価（6項目）のうち、「A評価：中期計画の進捗は順調」が2項目、「B評価：中期計画の進捗は概ね順調」が4項目で、前年度の評価と比べて年度計画を上回る「A評価」が1項目増えていることから、その取組の多くが年度計画どおりに実施されていると判断した。</p>	

全体評価

	<p>これまでの業務実績報告書における「年度計画」及び「計画の実施状況等」で記述され、評価委員会の「業務実績に関する評価報告書」において指摘してきた、成果を評価する上で十分理解できない項目や評価の判断基準が不十分な項目、記述が具体的でない項目がかなり是正されていた。しかし、年度計画で設定された目標と計画の実施状況等で記載された内容の関係性が理解できない項目があり、目標設定と実施内容についての整合性に留意する必要がある。また、これも前年度も指摘していたが、年度計画の目標設定に当たっては、可能な限りその成果を判断する根拠となる目標の数値化を図り、実績の記述については年度計画に対する具体的な内容を記載するなど、第三者が進捗（達成）状況を十分に理解できる評価の判断根拠の明確化に一層努めることが望まれる。</p>	
<p>(2) 評価理由 ア. 総括</p>	<p>前半でも少し触れたが、平成30年度は山口県初となる薬学部が開学し、公立大学に対する期待はその志願倍率からも非常に高まっているものと思われる。この期待に応えるためには、年度計画を着実に実施し、中期計画を達成することが求められており、理事長及び学長のリーダーシップのもと、教職員が一丸となって、その意欲と能力を最大限に発揮し、目標達成に向けて取り組むことが必要不可欠であり、山陽小野田市立山口東京理科大学の真価が問われることとなる。</p>	
	<p>幸い平成30年度の取組において、理事長、学長を中心とした運営体制の強化が図られており、中期計画の達成に向けての取組が着実に実行されていくことが見込まれることから、大学に対する評価が一層高まることを期待し、全体評価の総括とする。</p>	

全体評価

(2) 評価理由 イ. 今後に対する意見	<p>総括においても同様の意見を述べているが、年度計画の目標設定や業務実績に対する自己評価（計画の実施状況等）については、その記載内容が市民に理解し易い、市民目線に立った分かりやすい表現が求められる。そのためには、曖昧な表現は避け、出来る限り数値化を図り、具体的な目標設定を行うとともに、自己評価については達成状況や進捗状況が分かるよう具体的に記述することが必要である。</p>	
	<p>また、年度計画及び計画の実施状況等の記載内容については、市民が理解し易い表現・語句に努めていただき、難解な語句や略式英字等の使用は極力避け、専門用語等やむなく使用する場合には、注記で説明する等、分かりやすい表現を心掛けることが大切である。</p>	
	<p>評価委員会が適切な評価を行い、評価の結果を活かすためには、年度計画の目標設定及び計画の実施状況等（実績）の内容が具体的に記載され、目標は何か、実績の達成（進捗）状況はどのようになっているのか、理解し易いものでなければならない。そのためには、年度計画の策定の際は、評価するための実績が具体的なものとなるよう、十分に検討し、目標設定に努めることが望まれる。</p>	

大項目別評価

第2 評価結果

2 大項目別評価

(I)	A	中期計画の進捗は順調
(II)	B	中期計画の進捗は概ね順調
(III)	B	中期計画の進捗は概ね順調
(IV)	B	中期計画の進捗は概ね順調
(V)	B	中期計画の進捗は概ね順調
(VI)	A	中期計画の進捗は順調

委員評価

頁	No	大学自己評価	委員評価
15	1	a	
	2	b	
	3	a	
16	4	a	
	5	a	
	6	a	
17	7	a	
	8	b	
	9	a	
18	10	a	
	11	a	
	[1]	a	
19	[2]	a	
	12	a	
	13	a	
	14	a	
20	15	b	
	16	b	
	17	a	
	18	a	
21	19	a	
	20	b	
	21	a	
	22	a	
22	23	a	
	24	a	
	[3]	a	
23	[4]	a	
	25	a	

頁	No	大学自己評価	委員評価
23	26	b	
	27	a	
24	28	b	
	29	a	
	30	a	
25	31	b	
	32	a	
	[5]	a	
26	[6]	a	
	33	a	
	34	a	
27	35	a	
	36	a	
28	37	a	
	38	a	
29	39	a	
	40	a	
	41	a	
30	42	b	
	43	b	
	44	a	
31	45	a	
	46	b	
	[7]	a	
	[8]	b	
32	47	a	
	48	b	
	49	b	
33	50	b	
	51	b	
	52	a	

頁	No	大学自己評価	委員評価
34	53	a	
	54	a	
	55	a	
35	56	a	
	57	a	
	58	a	
36	59	a	
	60	a	
	61	b	
37	62	a	
	63	b	
	64	b	
38	65	b	
	66	b	
	67	b	
39	68	a	
	69	a	
	70	a	
40	71	b	
	72	b	
	73	a	
41	74	b	
	75	a	
42	76	a	
	77	b	
43	78	a	
	79	a	
	80	a	
44	81	a	
	82	a	

評価のポイント、委員確認事項

番号	評価のポイント、委員確認事項

番号	評価のポイント、委員確認事項

