

| | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|-----------------|-------|---------|----------|---|---------------|-------------|------|----|-------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | | 中項目(施策) | | | 小項目(基本事業) | | | | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | | 1 | 良質な居住の確保 | | 1 | 総合的な住宅政策の展開 | | | |
| 事業名 | 山口県複合単価表データ使用料 | | | | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | | 項 | 6 | 住宅費 | | 目 | 1 | 住宅管理費 |
| | 細目 | 1 | 住宅管理費 | | 細々目 | 2 | 市営住宅維持管理費(単独) | | 会計種別 | 一般 | |
| 事務区分(根拠法令) | | | 自治事務 | | | | 予算種別 | 新規 | | 臨時 | |

1 PLAN

| | | | | | |
|--|--|------------------------|---------------|---|----------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | |
| 山口県が作成した建築工事複合単価表が有償となったため、使用料が必要となった。 | | 平成24年度から適正な工事費の算定ができる。 | | 市から単価調査を行う2財団法人にデータ使用料を払い、承諾を受けて山口県から建築工事複合単価表を年4回提供を受けられる。 | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | |
| 使用料支払い | | | 建築工事複合単価表提供回数 | | |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | | 実績値B(単位) |
| | | 支払済 | 4(回) | | 4(回) |
| | | | | | 100 |
| | | | | | % |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|----------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 使用料及び賃借料 | 116,000 | 115,500 | 財源(割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 116,000 | 115,500 |
| 合計 | | 116,000 | 115,500 | 合計 | | 116,000 | 115,500 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.05 | 296,500 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | | | |
|---|-----------------------|--------------|------------------|
| 課題 | | 改善策 | |
| 市から単価調査を行う2財団法人にデータ使用料を支払うことで、これまでと同様に山口県から建築工事複合単価表の提供を受けられ、適正な工事費の算定ができる。 | | | |
| 事業の方向性(一次評価) | | 事業の方向性(二次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 | A | 計画どおり事業を進めることが適当 |
| | 計画どおり事業を進めることが適当 | | |
| その他 | 事業の性質上、活動指標の設定は困難である。 | | |

| | | | | | | |
|------------|-------------------|-----------------|---------|----------|-----------|-------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 1 | 総合的な住宅政策の展開 |
| 事業名 | 建築基準法第42条指定道路調査事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | 項 | 6 | 住宅費 |
| | 細目 | 1 | 住宅管理費 | 細々目 | 2 | 市営住宅維持管理費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 新規 臨時 |

1 PLAN

| | | | |
|---|------------------------------------|--|-----------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 平成10年度から山口県においては道路調査を実施し、道路位置指定を受けていない築造道路も、実態的にも社会通念上も道路であることから便宜的に5号道路と同等なものとして扱ってきたが法改正に伴い、基準法の道路とみなされないため道路位置指定を行う。 | 法改正に伴い、5号みなし道路68箇所(19Km)を道路位置指定する。 | 改正建築基準法の施行に伴い、5号みなし道路となっている道路は、これまでみなし道路として建築物が建設されており、実態的にも社会通念上も道路であり、建築物の建替え・新設が困難となることは、社会的混乱を生じることから、道路位置指定を受け建築基準法の道路とする。対象道路：68箇所(19Km) | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 5号みなし道路の道路位置指定対象数 | | 5号みなし道路の道路位置指定数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| | 68箇所申請、6件該当せず | 62(箇所)(件) | 62(箇所)(件) |
| 成果指標の到達度(B/A) | | | |
| 100% | | | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|-----------|-----------|----------|--------|-----------|-----------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 委託料 | 2,231,250 | 2,231,250 | 財源(割内合訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 2,231,250 | 2,231,250 |
| 合計 | | 2,231,250 | 2,231,250 | 合計 | | 2,231,250 | 2,231,250 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.65 | 1,481,437 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| 5号みなし道路68箇所について、山口県に対して申請を行い、6箇所については該当せず、62箇所については建築基準法の道路として指定することができた。 | |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | C 事業の抜本的な見直し又は休止・廃止の検討が必要 単年度事業であったが、単年度で終了せず、翌年も調査続行する必要あり。 |
| その他 | 平成24年度の単年度事業であったが、翌年度に、対象箇所(県提供資料において見落としがあり。)となっていなかった5箇所程度について調査の必要が生じた。 |

| | | | | | | |
|------------|---------------|-----------------|---------|----------|-----------|---------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 1 | 総合的な住宅政策の展開 |
| 事業名 | 住宅リフォーム資金助成制度 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | 項 | 6 | 住宅費 |
| | 目 | 1 | 住宅管理費 | 細々目 | 2 | 市営住宅維持管理費(単独) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 |
| | | | | | | 臨時 |

1 PLAN

| | | | |
|---|--|--|---------------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 本市は、持ち家の割合が7割を超え一戸建ての割合が高くなっており、住まいに関するアンケート調査では持ち家の住宅改善に2割がリフォームを考えている。こうした状況から、安全・安心で快適に暮らせる住まいづくりを目指し持ち家ストックの質の向上を住宅マスタープランにおいて標榜しており、このような観点から住宅リフォーム資金助成制度を実施する。 | 市税の滞納の無い市民を対象として、住宅の改善促進を図り、市民生活を向上させる。併せて、地元中小建設業者の育成及び振興を図る。 | 助成金を工事費に応じてその100分の10を乗じて得た額(7万円を上限。万円未満の端数切捨て)を助成する。山陽小野田市住宅リフォーム資金助成事業実施要綱に基づき助成する。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| リフォーム申請件数及びリフォーム(申請)工事金額 | | リフォーム助成件数及びリフォーム助成金額 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 130(件) 8,000(千円) | 130(件) 7,450(千円) | 130(件) 7,450(千円) | 130(件) 7,450(千円) |
| 100 % | | | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-----------|----------|--------|-----------|-----------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 負担金補助及び交付金 | 8,000,000 | 7,450,000 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 8,000,000 | 7,450,000 |
| 合計 | | 8,000,000 | 7,450,000 | 合計 | | 8,000,000 | 7,450,000 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.65 | 2,555,230 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|---|----------------------------------|
| 課題 | 改善策 |
| 助成制度の申請時期及び対象となる工事等について、市民及び地元建設業者に十分周知していく必要がある。 | 広報紙、ホームページの活用、窓口・電話での質問への確に対応する。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | |

| | | | | | | | | | |
|------------|---------|-----------------|---------|----------|-----------|------------|------|----|-----|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | | | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 2 | 良好な住宅の供給促進 | | | |
| 事業名 | 転入促進事業 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 9 | 企画費 |
| | 細目 | 6 | 転入促進事業費 | 細々目 | 1 | 転入促進事業費 | 会計種別 | 一般 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 | 臨時 | |

1 PLAN

| | | | | | | | |
|---|--|---|--|---|---------------|----------|--|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | | | |
| 本市の総合計画では平成29年の目標人口を6万4千人とし、まちづくりを進めているが、本市の人口は減少を続けており、目標年次における将来人口は目標を下回ることが予想される。人口が減少することにより、市税や地方交付税が減少するほか、地域振興の観点からは消費の低下や経済の衰退が懸念されている。 | | 本市の住み良さをPRしながら、市外からの転入を促進させ、定住人口の確保を図り、にぎわいと活力に満ちたまちづくりを推進する。 | | <ul style="list-style-type: none"> ・UJIターン希望者への相談対応 ・HPのほか、山口県と協力し、転入促進に係る情報発信を行う。 ・転入奨励金制度を実施し、積極的に人口定住を図る。 | | | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) | | |
| UJI相談件数 転入奨励金制度PRチラシ配布枚数 | | | 本市へのUJIターン者 (転入奨励金制度を活用し、転入が確認できた者) | | | | |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | | 目標値A(単位) | | 実績値B(単位) | |
| 設定しない | | 31件 2000枚 | | 設定しない | | 33人 | |
| % | | | | | | | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-------------|---------|-----------|---------|-------|---------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 負担金、補助及び交付金 | 529,900 | 529,900 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | 需用費 | 1,750 | 1,750 | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | | 531,650 | 531,650 |
| 合計 | | 531,650 | 531,650 | 合計 | | 531,650 | 531,650 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.25 | 1,779,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------------------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | D 数値設定があいまいである 又は実績値を把握していない |

4 ACTION

| | | | |
|---|--|--|------------------|
| 課題 | | 改善策 | |
| <p>・転入奨励金制度については、市外からの転入者を対象とした制度であるため、本市が通勤圏となる他市に住む方やUJIターン希望者等に対して、有効なPR方法が必要である。</p> <p>今後においては、定住促進の観点から既存の市内在住者が資産を取得した場合にも対象とする等、現行制度の効果を見極めつつ、対象範囲についても検討していく必要がある。</p> | | <p>・他県でのイベント(県人会等)開催時に、可能な範囲でパンフレットの配布等を行い、Uターン気運の醸成を図るとともに、申請者に対して実施しているアンケート回答等から、ニーズ把握に努める。</p> | |
| 事業の方向性(一次評価) | | 事業の方向性(二次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 | A | 計画どおり事業を進めることが適当 |
| | 転入奨励金制度の効果を検証するためには、一定の期間が必要であると考え。効果を十分に見極めた上で、今後の方向性を考えたい。 | | |
| その他 | | | |

| | | | | | | |
|------------|-----------------|-----------------|---------|----------|-----------|---------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 3 | 高齢者住宅の普及 |
| 事業名 | 高齢者向け優良賃貸住宅整備事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | 項 | 6 | 住宅費 |
| | 目 | 1 | 住宅管理費 | 細々目 | 1 | 市営住宅維持管理費(補助) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|--|----------------------------|--|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 高齢化が進み高齢者単身世帯や高齢者夫婦世帯が増加している中で、バリアフリーや緊急通報装置などを設置した高齢者住宅が不足している。 | 高齢者が安心して居住できる良好な住環境の実現を図る。 | 「高齢者の居住の安定確保に関する法律」(平成13年4月制定)に基づき、良好な住環境を備えた高齢者向けの賃貸住宅の供給を行うとする民間事業者に対して家賃の減額に要する費用の補助等を行う。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| | | 高齢化向け優良賃貸住宅への入居戸数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| | | 55(戸) | 51(戸) |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) |
| | | | 93% |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-------------|------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|--|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 負担金、補助及び交付金 | 16,137,000 | 15,167,600 | 財源(内訳) | 国庫支出金(1/2) | 8,068,000 | 7,567,000 | |
| | | | | | 県支出金(1/4) | 4,034,000 | 3,783,000 | |
| | | | | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| 合計 | | 16,137,000 | 15,167,600 | 一般財源(1/4) | 4,035,000 | 3,817,600 | | |
| | | | | 合計 | 16,137,000 | 15,167,600 | | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 0.2 | 1,186,000 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|-----------------------------|
| 課題 | 改善策 |
| 高齢者向け住宅の多様化が進んでいる中、平成23年度10月に法改正もあり、高齢者や事業者に対し必要な情報を提供する必要がある。 | 県の住宅部門及び市の福祉部門との連携、情報交換を図る。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | 家賃補助を継続し、民間活力を支援する。 |

| | | | | | | |
|------------|---------------|-----------------|---------|----------|-----------|---------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 4 | 公営住宅の整備と適正管理 |
| 事業名 | 市営住宅使用料滞納整理事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | 項 | 6 | 住宅費 |
| | 目 | 1 | 住宅管理費 | 細々目 | 2 | 市営住宅維持管理費(単独) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | | |
|---|------------------------------|--|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 市営住宅の家賃滞納整理業務は、業務委託先のシルバー人材センターの徴収専門員による個別訪問を実施することにより収納率の向上を図る。また、特に悪質な滞納者に対しては、家屋明け渡しの提訴(訴訟)、家屋明け渡し強制執行の提訴及び支払催告等を実施することにより、家賃等の納付を促し収納率の向上を図る。 | 市営住宅使用料等の収納率の向上及び公平性の確保を目指す。 | 市営住宅等家賃滞納整理事務処理要綱及び市営住宅等の明渡し等の請求に関する要綱に基づき、催告書、警告書等の発送による文書指導、訪問・電話等による面談指導、そして悪質な滞納者に対しては家屋明け渡しの提訴等を実施する。 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 訴訟件数 | | 収納率(現年度) | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 99.9 % |
| | 12件(明渡し訴訟) 5件(強制執行) | 98.00(%) | 97.91(%) | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|-----------|-----------|----------|--------|-----------|-----------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 役務費 | 1,688,489 | 1,688,489 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 | | |
| | 委託料 | 4,109,457 | 4,109,457 | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 5,797,946 | 5,797,946 |
| 合計 | | 5,797,946 | 5,797,946 | 合計 | | 5,797,946 | 5,797,946 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.95 | 5,633,500 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| ・悪質滞納者に対する訴訟は、手間と時間がかかる。 ・新規滞納者が発生する。 | ・滞納者への呼び出し状の定期的な送付。 ・徴収業務を委託している山陽小野田市シルバー人材センターの担当職員との連携及び会議の実施。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | 事業の性質上、活動指標目標設定は困難である。 |

| | | | | | | |
|------------|------------------|-----------------|---------|----------|-----------|---------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 4 | 公営住宅の整備と適正管理 |
| 事業名 | 既設団地維持管理事業(家具撤去) | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | 項 | 6 | 住宅費 |
| | 目 | 1 | 住宅管理費 | 細々目 | 2 | 市営住宅維持管理費(単独) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 |
| | | | | | 継続 | 臨時 |

1 PLAN

| | | | |
|---|---|--|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 身寄りのない入居者の死亡や入居者の不法退去等により家具やゴミ等が放置された空き部屋は、悪臭が発生したり、猫、ハト等の住み家になる等、市営住宅の住環境の悪化の原因になっている。 | 市営住宅及びその周辺の住環境の悪化の防止と新規入居者に対する良質な居住の確保。 | 家具やゴミ等が放置された空き家を発見した場合には、速やかに専門業者に委託し、空き家の家具やゴミ等を撤去しクリーニングすることにより、新たな入居者が入居できるよう準備を行う。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 家具、ゴミ等放置空き家数 | | 家具、ゴミ等撤去実施件数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| | 3(件) | 3(件) | 3(件) |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) |
| | | | 100% |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|---------|---------|---------|--------|---------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 委託料 | 289,800 | 289,800 | 財源(割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 289,800 | 289,800 |
| 合計 | | 289,800 | 289,800 | 合計 | | 289,800 | 289,800 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.15 | 889,500 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--|---|
| 課題 | 改善策 |
| 該当する可能性のある部屋は多数あり、入居者の死亡等により撤去する必要が生じた場合に早急に対応する必要がある。 | 入居者に係る動向とともに親族や連帯保証人など関係者情報の把握に努め、関係者の協力も得ながら早めの対処によりごみの放置などを未然に防ぐ。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 | |
| その他 | 事業の性質上活動指標の目標値の設定は困難である。 |

| | | | | | | |
|------------|---------------------------|-----------------|---------|----------|-----------|---------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 4 | 公営住宅の整備と適正管理 |
| 事業名 | 既設団地維持管理事業(検定満期水道メーターの更新) | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | 項 | 6 | 住宅費 |
| | 目 | 1 | 住宅管理費 | 細々目 | 1 | 市営住宅維持管理費(単独) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 新規 臨時 |

1 PLAN

| | | | | |
|---|--|---|-------------------------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 既設の市営住宅には入居者が使用する上水の量を計量する水道メーターが設置されているが、その取替えについては計量法第72条第2項及び計量法施行令第18条に定められており、所有者等がその維持管理を行う必要がある。従来はこのような水道メーターの交換個数はわずかであるため修繕料で対応していたが、平成24年度検定満期を迎える水道メーターの個数は159個と多いため、更新事業として実施する。 | 計量法で定められた水道メーターの定期的な取替えを実施することによって、市営住宅の住環境を向上させるとともに毎年度実施する維持管理の適正化を図る。 | 既設の市営住宅の内、当該年度中に検定期限を迎える水道メータをリストとして計上し、検定期限前に水道メーターを交換する。平成24年度更新数は、159個(9棟)である。 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 検定満期を迎える水道メーター数 | | 検定満期水道メーター数更新率 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 100 % |
| | 159個 | 100(%) | 100(%) (159個設置/159戸) | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-------|-----------|-----------|---------|--------|-----------|-----------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 工事請負費 | 4,194,225 | 4,194,225 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | | 一般財源 | (100%) | 4,194,225 | 4,194,225 |
| 合計 | | 4,194,225 | 4,194,225 | 合計 | | 4,194,225 | 4,194,225 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.35 | 2,075,500 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--|---|
| 課題 | 改善策 |
| 水道メーターと連動している集中検針盤も一体の整備であるが、その集中検針盤については、設置後、交換していないものが多く老朽化が進んでいる。 | 今後は、水道メーターの取替えと同時に集中検針盤も交換の必要があるか調査確認する必要がある。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | 事業の性質上、活動指標の目標値の設定は困難である。 |

| | | | | | | |
|------------|------------|-----------------|---------|----------|-----------|---------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 9 | 誰もが快適に暮らせるまちづくり | 1 | 良質な居住の確保 | 4 | 公営住宅の整備と適正管理 |
| 事業名 | 市営住宅維持管理事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | 項 | 6 | 住宅費 |
| | 目 | 1 | 住宅管理費 | 細々目 | 2 | 市営住宅維持管理費(単独) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|--|----------------------------|--|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 既設の市営住宅は老朽化した建物が多く、突発的に発生することによる入居者からの市営住宅の修繕要望が多い。そのため、その要望に適切に対応するために修繕を速やかに実施する必要がある。対象市営住宅戸数 1,465戸。 | 市営住宅の適切な管理と入居者の居住環境の改善を図る。 | 入居者からの修繕要望に対し、その内容を確認の上、必要に応じて適切に対応できる業者に修繕を依頼する。また、市としても必要に応じて小規模な修繕を直営で実施する。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 市営住宅の修繕相談件数 | | 市営住宅の修繕件数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| | 478(件) | 478(件) | 478(件) |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) |
| | | | 100% |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|------------|------------|----------|------------|------------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 需用費 | 19,385,946 | 19,385,946 | 財源(割内合訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | 19,385,946 | 19,385,946 | |
| 合計 | | 19,385,946 | 19,385,946 | 合計 | | 19,385,946 | 19,385,946 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 1.55 | 5,236,395 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|-------------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | B 効率性が認められる | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| 市営住宅を長期的に活用するため、計画的な予防保全・維持管理を実施していく必要がある。 | 市営住宅の維持・管理及び計画的な修繕を行いながら、現時点における市営住宅の長寿命化・延命化を図るための事業を実施することにより、将来的なライフサイクルコスト(LCC)の縮減につなげていく。 |

| | | | |
|--------------|-------------------------------|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | | 事業の方向性(二次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 | A | 計画どおり事業を進めることが適当 |
| | 事業の実施方法やコスト削減方法等について、分析・精査が必要 | | |

| | |
|-----|--|
| その他 | |
|-----|--|