

| | | | | | | |
|------------|---------|-----------------------|------------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 特定健診等事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 保健事業費 | 項 | 1 | 特定健康診査等事業費 |
| | 細目 | 1 | 特定健康診査等事業費 | 細々目 | 1 | 特定健康診査等事業費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | (国民健康保険法) | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | | |
|---|-----------------------|---|------------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 糖尿病、高血圧、高脂血症などの生活習慣病は、日頃の運動不足や偏った食生活に起因する。生活習慣病に係る医療費は全体の約4分の1を占めている。生活習慣病は予防が可能な疾病であるため、特定健診により対象者(動機付け支援、積極的支援)を見極め、特定保健指導により生活習慣改善のきっかけを与え、生活習慣病予備群の減少を図る。 | 被保険者の健康保持及び医療費の抑制を図る。 | 40歳以上の被保険者に対して特定健診を行い、メタボリックシンドロームのリスクが高いと判定された受診者に対し、検査値改善のための特定保健指導を行う。 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 集団健診実施回数 | | 特定健診受診率 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 90.9 % |
| 10(回) | 10(回) | 受診率35.0(%) | 受診率31.8(%) | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|------------|------------|------------|-----------------------|-----------|------------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 需用費 | 1,013,000 | 846,885 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 | 5,928,000 | 6,495,000 |
| | 役務費 | 4,526,000 | 3,194,052 | | 県支出金 | 5,928,000 | 6,495,000 |
| | 委託料 | 31,559,000 | 33,953,639 | | 地方債 | | |
| | 使用料及び賃借料 | 152,000 | 139,062 | | その他 | 23,094,000 | 24,369,110 |
| 合計 | 37,250,000 | 38,133,638 | 一般財源 | | 2,300,000 | 774,528 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | 合計 | | | |
| | | 1.5 | 5,731,840 | 37,250,000 38,133,638 | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|-------------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | B 有効性が認められる | B 効率性が認められる | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|---|
| 課題 | 改善策 |
| 特定健診については受診率が県の平均を大きく上回ってはいるが、全国平均には到達せず伸び悩んでいる。特定保健指導については動機付け支援、積極的支援ともに実施率を改善する必要がある。 | 特定健診については、従来からの広報・はがき・窓口等での勧奨に加え、集団健診の回数を増やすことで受診率向上を図る。特定保健指導については、健康増進課に執行委任したうえで、管理栄養士、保健師らの有資格者による実施体制を整備し、その充実を図る。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | B 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|----------------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | ねたろう食育博士養成講座事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 1 | 感染予防費 | 細々目 | 4 | 地域保健対策健康づくり事業費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|---|--|---|----------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 国は平成17年6月に「食育基本法」を制定。平成22年「山陽小野田市食育推進計画」を策定。地域の特性を生かした食育の推進を図る。 | (目的) 心も体も元気に過ごせるよう、生涯を通じた健康づくりを実践するために、食に関心を持ち、食に関する知識について体験などをとおして身につけることで、健全な食生活を実践し、食育の大切さを広くPR出来る人材を養成した。 (対象) 市民 | 2回1コースで一般1コース、親子2コース開催 環境課、厚狭高校、花の海、食生活改善推進協議会、スタイル部会等連携して実施した。 えらぶ(選択)、たべる(消費)、つかう(再利用)、うむ(生産)の食育サイクルを体験し、学んだ。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| ねたろう食育博士養成講座開催コース数 (親子2コース・一般1コース) | | ねたろう食育博士養成数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 3コース | 3コース | 100人 | 92人 |
| 成果指標の到達度 (B/A) 92% | | | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 需用費 | 170,000 | 165,134 | 財源(割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | (62.3%) | 102,800 |
| | | | 一般財源 | | (37.7%) | 170,000 | 62,334 |
| 合計 | | 170,000 | 165,134 | 合計 | | 170,000 | 165,134 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.3 | 1,553,060 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|-------------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | B 効率性が認められる | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①親子コースは2コースあったが、日程が固定していたため受講し難い状況があった。 ②他課との連携が必要であるが、協働で実施出来ない課もある。 ③講話が多くあるため、子どもの集中力が続かない。 ④博士の活動が分かり難い。 | ①1回目と2回目の受講日を自由に選択できる様にする。 ②他課と連携を図り、講座も協働で実施していく。 ③子どもが参加する親子コースには、夏休みの課題を作成できる様な体験を取り入れる。 ④食育博士の集いを開催し、実施する内容を皆で検討していく。また、個人でも行っている活動を紹介する機会を設け、活動を目に見える形にしていく。 |

| | |
|--------------------|--------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |

| |
|-----|
| その他 |
|-----|

| | | | | | | |
|------------|--------------|-----------------------|----------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 地域自殺対策緊急強化事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 6 | 健康づくり事業費 | 細々目 | 2 | 健康づくり事業費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 臨時 |

1 PLAN

| | | | | |
|--|---|---|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 平成18年、自殺対策基本法施行。自殺死亡者数は平成9年まで年間2万5千人前後で推移していたが、平成10年に急増し3万人を超えた。以後もその水準で推移していたが、平成24年に15年ぶりに3万人を下回った。現下の経済情勢を踏まえ、追い込まれた人に対するセーフティネットとして地域における自殺対策の強化が課題である。平成22年より自殺対策緊急強化基金を利用。 | ○人材育成事業(目的)うつ病や自殺に関する基礎知識を持ち、相談等を通じて相手の心身の不調に気づき、必要に応じて相談機関につなぐことが出来るこころのサポーターを養成し、こころの健康を見守る地域づくりを推進した。(対象)民生委員、母子保健推進員、一般市民 ○普及啓発事業(目的)自殺やうつ病に対する地域への普及啓発と相談先や専門医療機関を掲載し必要な支援へつなぐための情報提供 | ○人材育成事業 2回1コースで2回「こころのサポーター養成講座」を開催した。 ○普及啓発事業: SOS健康情報ステーション、職域連携事業所、また各保健事業でパンフレットを配布した。 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| こころのサポーター養成講座開催数 | | こころのサポーター養成数 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 86 % |
| 4回 | 4回 | 100人 | 86人 | |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-----|---------|-------------|--------|---------------|---------|---------|--|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 報償費 | 100,000 | 100,000 | 財源(内訳) | 国庫支出金 (99.8%) | 539,000 | 539,000 | |
| | 需用費 | 437,000 | 431,889 | | 県支出金 | | | |
| | 役務費 | 8,000 | 8,000 | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| | | | 一般財源 (0.2%) | | 6,000 | 889 | | |
| 合計 | | 545,000 | 539,889 | 合計 | | 545,000 | 539,889 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 0.3 | 1,779,000 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | B 有効性が認められる | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①こころのサポーターは平成23年度と併せて120名養成したが、サポーターの活動の把握が難しい。 ②平成23年度の本市の状況は20~50歳代の自殺者が全体の約60%を占めているにも関わらず、働き盛りの参加者は少ない。 | ①こころのサポーターの活動実績を把握するとともに、サポーターの精神的な負担が軽減するよう、サポーター支援の講座を開催する。 ②地域での見守りに限らず、職場内でもこころの健康を見守る体制を作るために、庁内及び企業に出向いての講座を開催する。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|-------------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 健康づくり計画推進事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 1 | 保健衛生総務費 | 細々目 | 2 | 保健衛生一般管理費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | | |
|--|---|---|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 平成12年「21世紀における国民健康づくり運動(健康日本21)」が開始。健康を増進し発病を予防する「一次予防」に重点をおいた対策を推進することにより、壮年期死亡の減少、健康寿命の延伸、生活の質の向上を図ることとした。 また、平成14年健康増進法を制定。健康日本21を中核とする国民健康づくり・疾病予防をさらに積極的に推進することとなった。 | 平成21年に策定したSOS山陽小野田市健康づくり計画、また平成23年に策定した山陽小野田市食育推進計画により、市民みんなが、安心して、健康な生活を送れるまちの実現にむけ、市民一人ひとりが、自分なりの目指すべき健康的な生き方をもてるように事業をおこなった。 | SOS健康づくり計画運営委員会による活動、情報ステーションの事業、健康づくり推進協議会による活動、また行政が行う保健事業で、連絡・調整を行いながら、健康づくりに関する事業を展開した。 また、中間評価のため健康意識アンケートを実施した。アンケート配布数2,418枚回収数1,643枚(回収率67.9%) | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 部会及び部会長会議回数 | | 部会の活動回数 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 105% |
| 60回 | 59回 | 40回 | 42回 | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-------------|---------|-----------|---------|--------|---------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 負担金、補助及び交付金 | 90,000 | 90,000 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 90,000 | 90,000 |
| 合計 | | 90,000 | 90,000 | 合計 | | 90,000 | 90,000 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.95 | 5,407,560 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|-------------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | A 有効性が高い | B 効率性が認められる | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①ステーションの役割は、各ステーションヘチラシの配布と共に伝えてはいるが、ステーションとしての活動をどのように行ったらよいか分かりにくい。 ②計画を推進していく上でのかたつむりで行こう会の会員が少ない。 ③計画の中に目標値の設定がないため、活動の評価が難しい。 | ①モデルステーションを作り、ステーションの活動を分かり易く紹介できる体制を作る。 ②仲間を増やす取組を行い、かたつむりで行こう会のPRを行っていく。 ③中間評価アンケートの実施により、計画の見直しを行う中で、目標値の設定を行う。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|----------------------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 食生活改善推進協議会への委託及び支援事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 目 | 1 | 感染症予防費 | 細々目 | 4 | 地域保健対策健康づくり事業費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|---|---|---|----------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 昭和53年に婦人の健康づくり推進事業で食生活改善推進員の教育事業が加わり、昭和63年の第2次国民の健康づくり対策、アクティブ80ヘルスプランに食生活推進員の養成目標が算出された。 平成9年に地域保健法が施行。 市が食生活改善推進員を養成することとなった。 | (委託事業の目的) 地域住民の健康づくりを担うボランティアとして、実践活動の推進を行った。また、食生活を中心とした健康づくりに関する総合的な知識と技術を習得し、地域と行政のパイプ役となった。 (支援事業の目的) 地区住民の健康の保持増進に寄与する食生活改善推進員の資質の向上を図った。 | (委託事業) 補助金の交付 (支援事業) ・事業検討会議(理事会等)への支援・研修会の開催・委託事業への支援 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 研修回数 | | 講座の開催及び協力回数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 15回 | 15回 | 56回 | 69回 |
| 123 % | | | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|---------|-----------|---------|--------|---------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 委託料 | 720,000 | 720,000 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | 需用費 | 160,000 | 111,723 | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 880,000 | 831,723 |
| 合計 | | 880,000 | 831,723 | 合計 | | 880,000 | 831,723 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.25 | 1,256,560 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|-------------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | B 効率性が認められる | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--|---|
| 課題 | 改善策 |
| ①協議会員も高齢化し、健康増進課が主催する研修会への参加が難しい。 ②個別の活動が見えにくい。 ③事業がマンネリ化している。 | ①校区での自主研修を年2回開催し、遠方に出て来れない会員に対し、研修会で伝えなければいけない内容は校区ごとに校区担当理事から伝える体制を作る。 ②各事業のPR用のチラシを作成し、個別活動の目標を食推の中で共有する。 ③研修会を充実させ、課題を一緒に考える機会を持つ。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | |

| | | | | | | | | | |
|------------|---------------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|------|----|---------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | | | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 | | | |
| 事業名 | 健康づくり地域職域連携事業 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 | 目 | 1 | 保健衛生総務費 |
| | 細目 | 5 | 健康増進事業費 | 細々目 | 2 | 健康増進事業費(単独) | 会計種別 | 一般 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 | | | 予算種別 | 継続 | 経常 | | |

1 PLAN

| | | | | |
|--|---|--|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 地域保健と職域保健の連携により、市民にとって必要な情報提供の機会をより増やしていくために、平成22年度に両商工会議所と「がん検診受診率向上のための協定」を締結した。 | (目的) 地域保健と職域保健の連携により、健康づくりのための情報を共有し、保健事業の充実のために、ともに出来ることを検討し、実施した。 (対象) 両商工会議所、企業 | ○被保険者に対してがん検診のPRチラシを送付してくれる企業に対し、ちらしを配布した。 ○両商工会議所を經由し、企業にがん検診PRチラシを配布した。 ○自殺対策の一環として、企業内で自殺の現状及びうつ病の理解についての講話を実施した。 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| PR事業所数 | | 市民へのPR事業所数 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 83 % |
| 12事業所 | 12事業所 | 12事業所 | 10事業所 | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|---------|---------|---------|-------|---------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 需用費 | | | 財源(割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | | | | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | | | |
| 合計 | | 0 | 0 | 合計 | | 0 | 0 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.1 | 593,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|-------------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | B 有効性が認められる | B 効率性が認められる | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| 両商工会議所や連携企業との個別の話し合いにより、がん検診のPRチラシの配布や講座が開催されており、計画性をもった活動がされていない。 | 両商工会議所との協定を締結したことにより、話し合いの場を設け、計画性をもった活動を展開していく。 |

| | | | |
|--------------|------------------|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | | 事業の方向性(二次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 | A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | |
|-----|--|

| | | | | | | |
|------------|---------------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 食育推進基本計画の推進事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 1 | 感染予防費 | 細々目 | 4 | 地域保健対策健康づくり事業費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|---|--|--|----------------------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 国は平成17年6月に「食育基本法」を制定。平成22年「山陽小野田市食育推進計画」を策定。地域の特性を生かした食育の推進を図る。 | (食育ネットワーク会議の目的) 食育推進計画の推進に当たり、市内幼稚園、保育園、小学校、中学校の連携を図り食育のネットワークを設置する。また、課題である20~30代の子育て世代の野菜摂取増加に向けてともに取り組む。 (食育推進地域連絡会の目的) 食育推進計画を推進するとともに、事業の進捗状況について評価を行い、計画の適切な進行管理を行う。 対象：市民 | 食育ネットワーク会議を年4回開催。共同で実施する事業内容について検討し、給食野菜料理レシピを配布したり、食育ランチョンマット体験をしたり、SOS健康フェスタで実施した食育事業を展示したりと、食育について共にPRを行った。食育推進地域連絡会を年3回開催。計画の推進状況について報告した。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| ねたろう食育ネットワーク会議開催回数 食育推進地域連絡会 | | ねたろう食育ネットワーク会議参加の園・学校数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 4回 3回 | 4回 3回 | 31園・学校 | 29園・学校 |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) 93.5 % |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|---------|-----------|---------|--------|---------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 需用費 | 10,000 | 9,973 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | 役務費 | 10,000 | 9,890 | | 県支出金 | | |
| | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | (100%) | 20,000 | 19,863 |
| 合計 | | 20,000 | 19,863 | 合計 | | 20,000 | 19,863 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.35 | 1,623,620 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①野菜摂取増加にむけた取組を行っているが、ターゲット世代である子育て世代の取組は難しい。 ②食育計画の進捗状況について、連絡会での評価が難しい。 | ①HPを利用し、野菜の給食レシピを紹介するなど、ネットワークによる連携を活かして、子育て世代へあらゆる機会を利用して情報を提供していく。また旬の野菜、給食レシピを入れた食育カレンダーを作成しHPに掲載するとともに、各クラスへの掲示を依頼するなど、野菜をPRする取組を行う。 ②H25年度は中間評価としてアンケートを実施し、連絡会での意見と併せて評価を行っていく。 |

| | |
|--------------------|--------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |

| |
|-----|
| その他 |
|-----|

| | | | | | | |
|------------|-----------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 健康手帳の交付事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 目 | 5 | 健康増進事業費 | 細々目 | 1 | 健康増進事業費(補助) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | (健康増進法) | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|--|--|---------------------------------------|----------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 昭和58年に制定された老人保健法により事業開始。平成14年、新たに制定された健康増進法9条に基づき継続実施。 | 40歳以上の保健事業利用者や交付希望者に対して交付する。被交付者自身の健康診査の結果を含め、保健事業の利用状況や医療機関への受療状況等を記録することで、自分自身のカルテとなるよう情報の整理及び医療と保健の連携の一手段を担う物となる。 | 健康診査・健康相談・健康教育・家庭訪問の機会に使用方法を説明し、交付する。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 交付件数 | | 活用状況(保健事業の場で活用状況を確認) | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 500冊 | 630冊 | 100(%) | 約35(%) |
| 成果指標の到達度(B/A) | | | |
| 35% | | | |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-----|---------|---------|--------|-------|---------|--------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 需用費 | 87,150 | 87,150 | 財(源)内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | | | | | 県支出金 | 42.5 | 37,000 | 37,000 |
| | | | | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| | 合計 | 87,150 | 87,150 | | 一般財源 | 57.5 | 50,150 | 50,150 |
| | | | | 合計 | | 87,150 | 87,150 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 0.2 | 734,120 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|-------------|-----------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | B 有効性が認められる | B 効率性が認められる | C あまり目標を達成していない |

4 ACTION

| | | | |
|---|---|---|---------------------------|
| 課題 | | 改善策 | |
| ①保健事業参加者という限られた対象であるが、手帳の活用状況を確認したところ、20%~50%程度と低い状況である。 ②交付状況の中で5年以内の再交付が30%占めることから、日常的に活用する意識が低いことが予測される。 ③保健と医療による保持者の健康に関する情報の共有をするためには、関係機関に活用について周知することが必要。 | | ①交付時に活用方法について、具体的に説明を加える。 ②記録や提示することを効果的に行うためには、活動時に保持することが日常的になる事が有用であることを啓発する。 ③当事業について、関係機関に周知する機会を持つ。 被交付者自身に保持・提示を求め必要事項に記録や情報の共有についての協力を求める。 | |
| 事業の方向性(一次評価) | | 事業の方向性(二次評価) | |
| B | 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 手帳を交付するだけでなく、その活用方法についての説明を徹底する。 | B | 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 |
| その他 | | | |

| | | | | | | |
|------------|---------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 健康相談事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 5 | 健康増進事業費 | 細々目 | 2 | 健康増進事業費(補助) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | (健康増進法) | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | | |
|--|--|--|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 昭和58年に制定された老人保健法により事業開始。平成14年、新たに制定された健康増進法17条第1項に基づき継続実施。 | 疾病の早期発見及び健康の確認、さらなる健康増進の場として、相談者のニーズを的確に把握し、それに対応した保健指導を行い、相談者が自主的に問題解決する方向へと導く。 | 両保健センターでそれぞれ月1回定例で実施。又、健康教育の機会等に参加者を対象に実施。 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 定期開催回数 | | 相談依頼に対しての受理状況 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 100% |
| 24回 | 24回 | 1,426件 | 1,426件 | |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 需用費 | 962,340 | 125,886 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | | |
| | 役務費 | 180,000 | 145,775 | | 県支出金 | 62.6 | 170,000 | 170,000 |
| | | | | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| 合計 | 1,142,340 | 271,661 | 一般財源 | 37.4 | 972,340 | 101,661 | | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | 合計 | 1,142,340 | 271,661 | | |
| | | 0.7 | 2,795,360 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | | | |
|---|------------------|---|------------------|
| 課題 | | 改善策 | |
| ①定期健康相談以外の日に、他の事業への出務等で保健師が不在の場合、相談依頼に即時対応出来ず、折り返しの対応をすることがある。 ②定例健康相談の目的のひとつが同時に行う血圧や体脂肪率の測定であったが、自己チェックが普及してきたことから利用者が減少しており、それに伴う回数の縮小が悪循環となっている。 | | ①相談受理可能な人材の適正配置が必要。 ②実施側が設定した日時や場所に合わせて相談を受理するだけでなく、不安など気になる事を生じた時に、リアルタイムで対応することが必要である。 | |
| 事業の方向性(一次評価) | | 事業の方向性(二次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 | A | 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | | | |

| | | | | | | |
|------------|---------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 健康教育事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 5 | 健康増進事業費 | 細々目 | 2 | 健康増進事業費(補助) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | (健康増進法) | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|--|--|---|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 昭和58年に制定された老人保健法により、心身の健康についての自覚を高め、かつ、心身の健康に関する知識を普及啓発するために行われる指導及び教育として事業開始。平成14年、新たに制定された健康増進法17条第1項に基づき継続実施。 | 生活習慣病の予防及び健康増進等、健康に関する正しい知識の普及を図ることにより、「自分の健康は自分で守る」という認識と自覚を高め、壮年期からの健康の保持増進に資することを目的として実施する。 | 老人クラブ、自治会、女性会や一般市民を対象に、健康増進のために必要とする教育のテーマにより実施。内容によっては、体操などの実技も行う。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 健康教育実施回数、参加延べ人数 | | 健康教育への参加が生活習慣を見直す機会となる | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| | 140回、2,787人 | 100(%) | 77(%) |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) |
| | | | 77% |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-----|-----------|-----------|---------|-------|-----------|-----------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 報償費 | 67,000 | 5,000 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | | |
| | 需用費 | 1,571,814 | 479,807 | | 県支出金 | 47.3 | 504,000 | 504,000 |
| | 役務費 | 77,200 | 107,400 | | 地方債 | | | |
| | 委託料 | 720,000 | 473,418 | | その他 | | | |
| 合計 | | 2,436,014 | 1,065,625 | 一般財源 | 52.7 | 1,932,014 | 561,625 | |
| | | | | 合計 | | 2,436,014 | 1,065,625 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 0.65 | 2,950,740 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①開催日時が平日の昼間が主となるため、若い世代からの生活習慣に結びつき取り組みが困難。 ②日常生活の改善に取り組む意欲や認識度を確保する機会が限られている。 | ①要請があれば、土日や夜間でも対応可能であることを周知するとともに、地域職域との連携を充実する。 ②アンケート等を用いて確認する機会を増やすとともに、それらから市民の意見を聞き取り、次の事業の検討へとつなげていく。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|----------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 成人家庭訪問事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 目 | 5 | 健康増進事業費 | 細々目 | 2 | 健康増進事業費(補助) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|---|---|--|----------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 昭和58年に制定された老人保健法により事業開始。平成14年、新たに制定された健康増進法17条の第1項に基づき継続実施。 | 対象者：①がん検診により精密検査が必要と判断された者においては、精密検査の必要性や受診方法について説明し、精密検査結果通知書を渡す。②市国保被保険者に対して、特定健康診査の結果、非肥満者で日常生活の改善が必要な者、また、多受診リストから選定した者。③その他、他機関からの連絡事例等訪問による支援が必要とされた事例等 | 訪問対象となる事例を把握し、各小学校区担当の保健師が訪問計画により実施。必要に応じて継続訪問を行う。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 地区担当制の実施 | | 訪問実施率 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 12小学校区 | 12小学校区 | 695 件 | 529 件 |
| 76.1 % | | | |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-----|---------|-----------|---------|-------|---------|---------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 需用費 | 199,725 | 199,725 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 | | | |
| | | | | | 県支出金 | 17.0 | 34,000 | 34,000 |
| | | | | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| | | | | 一般財源 | 83.0 | 165,725 | 165,725 | |
| 合計 | | 199,725 | 199,725 | 合計 | | 199,725 | 199,725 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 1.25 | 5,379,040 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|-------------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | B 有効性が認められる | B 効率性が認められる | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①訪問件数の内、延件数が伸びていないことから、指導した結果で日常生活が改善に至ったかまで確認できていない。 ②実施状況の確認が十分に出来ていない。 ③地域の問題が早期に把握できるような体制が十分ではない。 | ①最終確認を行うためには、人的配置が十分ではない。 ②記録の整備や訪問結果の精査などを手掛ける。 ③訪問を通して、地域との連携がとれる関係づくりをすすめる。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | B 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|--------------------------|-----------------------|---------|----------|-----------|----------------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 |
| 事業名 | 健康増進法による健康診査事業(各種がん検診 等) | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 目 | 5 | 健康増進事業費 | 細々目 | 1 | 健康増進事業費(補助) |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | (健康増進法) | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|---|---|--|------------------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 昭和57年に制定された老人保健法により事業開始。平成14年、新たに制定された健康増進法19条に基づき継続実施。 | がん、心臓病、脳血管疾患等生活習慣病を予防する対策の一環として、これらの疾患の早期発見を図るために、これら疾患の疑いのある人又は危険因子をもつ人をスクリーニングするとともに、単に医療を要する人の発見だけでなく、診査の結果必要に応じ、食生活や運動習慣等に関する保健指導や健康管理に関する正しい知識の普及を行い、壮年期からの健康についての認識と自覚の高揚を図る。 | 対象者へ、それぞれの健診内容を集団健診か医療機関での健診のいずれかを選択して受けるよう勧める。 内容 *健康診査 *訪問健康診査 *がん検診(胃がん、大腸がん、肺がん、子宮がん、乳がん、前立腺がん) *肝炎ウイルス検診 *結核検診 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 集団健診の開催回数及び個別健診の受託医療機関数 | | 受診率(全がん検診の平均値) | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 開催回数 8回 医療機関数 49か所 | 開催回数 8回 医療機関数 49か所 | 50(%) | 16.8(%) |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) 33.6% |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|------------|------------|------------|--------|-------|------------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 報償費 | 38,000 | 37,600 | 財源(内訳) | 国庫支出金 | 5.4 | 5,948,000 |
| | 需用費 | 1,540,000 | 1,339,253 | | 県支出金 | 0.3 | 457,000 |
| | 役務費 | 1,696,000 | 1,523,981 | | 地方債 | | |
| | 委託料 | 89,935,000 | 88,218,843 | | その他 | 11.9 | 11,247,000 |
| 合計 | 93,209,000 | 91,119,677 | 一般財源 | | 82.4 | 75,557,000 | |
| | | | | 合計 | | 93,209,000 | 91,119,677 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 1.55 | 6,932,100 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|-------------|-----------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | B 有効性が認められる | B 効率性が認められる | C あまり目標を達成していない |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①がん検診の必要性についての理解や受診行動につながる取り組みが十分ではない。 ②現在の受診率は、国の受診率の目標に届かない。 | ①地区組織等を活用したさらなるPRを実施する。 ②実施体制や回数などを見直し、健診機会の拡大につながる方法を検討する。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | B 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 |
| その他 | |

| | | | | |
|-------------------------|--------------|-------------------|----------------|-------|
| 課名 | 健康増進課 | 成人保健係 | No | 317 |
| 大項目(政策) | 中項目(施策) | 小項目(基本事業) | | |
| 3 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 健康づくりの推進 | 1 | 地域ぐるみの健康づくりの充実 | |
| 事業名 健康推進員育成事業 | | | | |
| 予算費目 | 款 4 衛生費 | 項 1 保健衛生費 | 目 1 保健衛生総務費 | |
| | 細目 5 健康増進事業費 | 細々目 1 健康増進事業費(補助) | 会計種別 | 一般 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | (健康増進法) | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | | |
|---|--|--|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 平成6年、国保安定化対策協議会を設置。平成8年、先進地視察等を行い、被保険者教育は一朝一夕にできるものではなく地道な活動の積み重ねが必要だという共通認識の中、平成9年度から講座を開催。修了者を対象に平成15年度から推進員養成講座を開催した。その後、平成18年度からふたつの講座を合わせた「いきいき健康講座」として開催。 | 生涯にわたる健康づくりを推進するため、栄養・運動・休養など生活習慣の改善を行い、自分のみならず、家族から地域へと健康の輪を広げ健康の保持と適切な医療の確保を図ることを目的とし、広報や自治会を通じ参加者を募集して開催している。 | ①各中学校校区において2年1コースでいきいき健康講座を実施 [1年目] 高千帆・小野田・厚陽地区 [2年目] 竜王校区 埴生校区 ②講座修了後は、研修会や交流会を通して推進員活動を支援していく。 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 講座の実施回数 | | 推進員倍增計画の実現に向けての1年間の育成数 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 90.7 % |
| 48回 | 48回 | 43人 | 39人 | |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-----|---------|-----------|---------|-------|---------|---------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 報償費 | 67,000 | 5,000 | 財(源)割内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 需用費 | 291,000 | 184,185 | | 県支出金 | 47.3 | 200,000 | 105,746 |
| | 役務費 | 67,000 | 34,380 | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| | | | 一般財源 | | 52.7 | 225,000 | 117,819 | |
| 合計 | | 425,000 | 223,565 | 合計 | | 425,000 | 223,565 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 0.8 | 3,162,420 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | B 有効性が認められる | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| ①倍增計画を打ち出しているが、講座への参加者が少ない。 ②参加が少ない要因のひとつに2年間という期間が長いことが伺われる。 ③開催が平日の昼間であることと回数が多い講座であるため参加者の年齢が高く、個人として健康づくりに取り組むことは可能だが、推進員として地域での活動が困難。 | ①養成講座の期間を短期とし、推進員となってからの育成支援を充実する。 ②地区でのつながりは推進員になってからでも可能であるため校区に限定した対象者とししない。 ③必要であれば夜間や休日の開催を検討する。また、高齢者でも参加できる地区活動となるように声掛けなどの支援を行う。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | B 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|---------|-----------------------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 2 | 保健サービスの充実 |
| 事業名 | 疾病予防事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 8 | 保健事業費 | 項 | 2 | 保健事業費 |
| | 細目 | 1 | 疾病予防業務 | 細々目 | 1 | 疾病予防業務 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | (国民健康保険法) | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|---|-----------------------|--|----------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 本市国保の医療費は、国県の平均を上回り、高い状況が続いている。そこで、医療費抑制のため保健事業を強化し、被保険者の健康への意識高揚を図る。 | 被保険者の健康保持及び医療費の抑制を図る。 | 本市の国保財政状況や医療費節約方法の紹介を広報等により啓発する。またいきいき水中運動教室及び若返り体操教室への参加や各種検診の受診を積極的に勧める。さらに、高齢者のグラウンドゴルフ開催の支援、校区ふるさとづくり協議会に対する健康づくりの支援や、はり・きゅう施術費の補助を行う。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 若返り体操教室等実施延回数 | | 若返り体操教室等参加人数 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 32 (回) | 32 (回) | 77 (人) | 49 (人) |
| | | | 成果指標の到達度 (B/A) |
| | | | 63.6 % |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 報償費 | 100,000 | 65,000 | 財源(割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | 需用費 | 1,777,000 | 1,266,456 | | 県支出金 | | |
| | 役務費 | 2,419,000 | 2,395,995 | | 地方債 | | |
| | 委託料 | 11,029,000 | 10,499,585 | | その他 | 10,831,000 | 15,349,836 |
| | 補助・負担金 | 1,397,000 | 1,122,800 | | 一般財源 | 5,891,000 | 0 |
| 合計 | 16,722,000 | 15,349,836 | 合計 | 16,722,000 | 15,349,836 | | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.25 | 1,482,500 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|-------------|-----------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | B 必要性がある | B 有効性が認められる | B 効率性が認められる | C あまり目標を達成していない |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| 各種運動教室の参加者が減りつつあり、被保険者にとって効果的な疾病予防事業の形態が見えづらい状況にある。 | 既存の事業の充実を図るとともに、平成25年秋から導入予定のKDB(国保データベース)システムを活用し、本市の医療費の形態(疾病別)等を分析した上で重点的・効率的な保健事業の取り組みを検討していく。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | B 事業の実施方法やコスト等について改善する検討が必要 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|----------------|-----------------------|---------|----------|-----------|-----------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 2 | 保健サービスの充実 |
| 事業名 | 定期予防接種事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 1 | 感染症予防費 | 細々目 | 1 | 予防接種費 |
| 事務区分(根拠法令) | 法定受託事務 (予防接種法) | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|---|---|--|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 疾病の流行防止、重症化の軽減を図るため予防接種法第3条に基づき予防接種を実施。 | 免疫水準を維持する、接種機会を安定的に確保するため実施。 対象者：予防接種法施行令に記載されている者 | かかりつけ医で接種できるよう、県医師会と委託契約を締結し、県内医療機関で個別に実施。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 予防接種の種類 | | MR平均接種率 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 9(種類) | 9(種類) | 95(%) | 93(%) |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) |
| | | | 97.8% |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|-------------|-------------|---------|-------|-------------|-------------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 需用費 | 386,000 | 265,076 | 財源(割内訳) | 国庫支出金 | | |
| | 役務費 | 250,000 | 245,770 | | 県支出金 | | |
| | 委託料 | 134,365,000 | 127,172,040 | | 地方債 | | |
| | | | | | その他 | | |
| | | | 一般財源 | | 100% | 135,001,000 | 127,682,886 |
| 合計 | | 135,001,000 | 127,682,886 | 合計 | | 135,001,000 | 127,682,886 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 1.1 | 2,456,080 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| 課題 | 改善策 |
| 麻しん撲滅のため国が定めている接種率は95%であり、それに達していない。 | PRの徹底等接種の積極的勧奨を継続する。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | |

| | | | | | | |
|------------|----------|-----------------------|---------|----------|-----------|-----------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 2 | 保健サービスの充実 |
| 事業名 | 行政措置予防接種 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 細目 | 1 | 感染症予防費 | 細々目 | 1 | 予防接種費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 臨時 |

1 PLAN

| | | | |
|--|--|---|----------------------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 平成22年度末に子宮頸がん等ワクチン接種促進事業が事業費の1/2補助を厚生労働省から県への基金として開始された。平成24年度末までの事業である。 | 免疫水準を維持する、接種機会を安定的に確保するため実施。 子宮頸がん等ワクチン接種の種類 子宮頸がん予防ワクチン ヒブワクチン 小児用肺炎球菌ワクチン BCG 対象者：子宮頸がん等ワクチン接種促進事業の実施についてに記載されている者 | かかりつけ医で接種できるよう、県医師会と委託契約を締結し、広域医療圏で個別に実施。 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 予防接種の種類 | | 子宮頸がんワクチンの新規対象者の1回目接種率 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 4種類 | 4種類 | 70(%) | 67(%) |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) 95.7 % |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|------------|----------|-------|------------|------------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 需用費 | 60,000 | 59,812 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 | | | |
| | 役務費 | 15,000 | 14,358 | | 県支出金 | 45% | 27,042,000 | 25,702,000 |
| | 委託料 | 57,664,000 | 57,663,698 | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| | | | 一般財源 | | 55% | 30,697,000 | 32,035,868 | |
| 合計 | | 57,739,000 | 57,737,868 | 合計 | | 57,739,000 | 57,737,868 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 0.3 | 875,240 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--------------------------------|--|
| 課題 | 改善策 |
| 積極的勧奨ができない任意接種のため周知することに制限がある。 | 定期予防接種受診勧奨の機会にあわせた接種勧奨をする。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | 疾病流行を防止する公衆衛生的観点から予防接種の位置づけは重要である。死亡者、感染者にかかる医療費等の社会的損失を予防できるのは定期予防接種はもちろん行政措置としての予防接種は今後とも必要な事業である。 |

| | | | | | | |
|------------|-------------|-----------------------|---------|----------|-----------|-----------|
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | |
| | 3 | 生涯を通じた健康づくり・地域医療体制の整備 | 1 | 健康づくりの推進 | 2 | 保健サービスの充実 |
| 事業名 | ポリオ2次感染対策事業 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 |
| | 目 | 1 | 感染症予防費 | 細々目 | 1 | 予防接種費 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 経常 |

1 PLAN

| | | | |
|--|--|---|------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| <p>予防接種法、ポリオ生ワクチン2次感染対策事業実施要綱、ポリオ生ワクチン2次感染対策事業実施細則に基づき実施する。</p> <p>平成22年4月5日妻及び子がポリオ生ワクチンを服用したことにより市内に居住する者がポリオ生ワクチンによる2次感染者と厚生労働省が認定した。(認定疾患名:ポリオ様麻痺)</p> | <p>ポリオ生ウイルス2次感染対策事業に基づく健康被害に対する給付事業として医療費及び医療手当については平成22年5月10日から治癒まで。障害特別手当については平成23年12月27日から障害状態に変化を生じるまで障害等級2級として給付する。</p> | <p>給付対象者は医療費・医療手当申請書、受診証明書、請求書を市へ提出し審査結果に漢づき医療費・医療手当・障害特別手当を給付する。</p> <p>給付方法は市が支弁する。県はその費用について厚生労働省が定める基準により算定した額の3/4を負担、国は県の負担額の2/3を負担する。(国1/2.県1/4.市1/4)</p> | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 申請数 | | 適正な補助金交付 | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| | 1件 | 4,943,686円 | 4,943,686円 |
| 成果指標の到達度(B/A) | | | |
| 100% | | | |

2 DO

| | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-----------|--------|-------|-----------|-----------|-----------|
| 歳出 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 負担金・補助・交付金 | 5,056,000 | 4,943,686 | 財(源)内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | | | | | 県支出金 | 76.7% | 3,792,000 | 3,791,691 |
| | | | | | 地方債 | | | |
| | | | | | その他 | | | |
| 合計 | | 5,056,000 | 4,943,686 | 一般財源 | 23.3% | 1,264,000 | 1,151,995 | |
| | | | | 合計 | | 5,056,000 | 4,943,686 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | | |
| | | 0.05 | 296,500 | | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--------------------|--------------------|
| 課題 | 改善策 |
| 検証は困難 | 今後も適正に事業を継続していく。 |
| 事業の方向性(一次評価) | 事業の方向性(二次評価) |
| A 計画どおり事業を進めることが適当 | A 計画どおり事業を進めることが適当 |
| その他 | |