

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|------------|--------------|--------------|--------------|---------|--------|-----------|----------------|--|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 1 | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | | 5 | 水産業の振興 | | 1 栽培漁業と資源管理の推進 | |
| 事業名 | 環境・生態系保全対策事業 | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | | 項 | 3 | 水産業費 | |
| | 細目 | 1 | 環境・生態系保全対策事業 | | 細々目 | 1 | 環境・生態系保全対策事業 | |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 | | | () | | 予算種別 | 継続 | |

1 PLAN

| | | | | | |
|---|--|--|------------------|---|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | |
| 遠浅でアサリ等の貝類が多く生息する漁場とであったが、平成14年頃から二枚貝を好んで捕食するナルトビエイが増殖し漁獲量が激減したため、市ではナルトビエイの駆除に対して平成17年度より補助金を交付している 平成17年～20年 資源回復計画支援事業 平成21年～ 環境・生態系保全対策事業 | | 漁業者を主体とした活動組織の活動を支援促進することにより、アサリ等貝類資源の復活と資源の安定供給、干潟の機能維持・回復を図る | | 市内の活動組織(山陽小野田海域干潟保全の会)が実施する保全活動を支援する。事務費については100%補助である。 | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| この事業でのナルトビエイ駆除実施回数 | | | この事業でのナルトビエイ駆除匹数 | | |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | | 91 | |
| 6回 | | 6回 | | 300尾 272尾 | |
| % | | | | | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|----------|----------|-----------|----------|------------|----------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 旅費 | 40 | 30,540 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 () | | |
| | 需用費 | 160 | 101,182 | | 県支出金 (100) | 200 | 131,722 |
| | 補助金及び交付金 | 700 | 700,000 | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| | | | 一般財源 () | | 700 | 700,000 | |
| 合計 | | 900 | 831,722 | 合計 | | 900 | 831,722 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.55 | 3,454,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | B 概ね目標を達成している |

4 ACTION

| | |
|--|--|
| 課題 | 改善策 |
| 駆除によるアサリの回復の効果が伺われず、あさり稚貝放流事業との共同化が図れない。 | 駆除の時期を再考するとともに、エイの食材提供による資源活用等と駆除効果の相乗を図る。 |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | |
|-----|--|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | | |
|------------|-------------------------|--------------|--------|---------|--------|-----------|--------------|------|-------|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 2 | | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | | 5 | 水産業の振興 | 1 | 栽培漁業と資源管理の推進 | | |
| 事業名 | 宇部・小野田・山陽地域栽培漁業推進協議会負担金 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 3 | 水産業費 | 目 | 2 | 水産振興費 |
| | 細目 | 1 | 水産振興費 | 細々目 | 1 | 水産振興費 | 会計種別 | 一般会計 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 () | | | | 予算種別 | 継続 | | |

1 PLAN

| | | | | |
|--|---|--------------------------------|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 地域において実施する種苗放流事業及び栽培漁業を円滑に推進するために設置された協議会である | 種苗の入手、中間育成、放流計画をおこなない山陽小野田地区の栽培漁業を推進する同協議会の構成団体として積極的に関わる | 協議会が実施する種苗放流のための中間育成事業等に対する負担金 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 放流回数 | | 過去3カ年平均クルマエビ・ガザミ漁獲量 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 69 % |
| 4回 | 4回 | 20t | 13.7t | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|----------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 負担金 | 1,822 | 1,822,000 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 () | | |
| | | | | | 県支出金 () | | |
| | | | | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| | | | 一般財源 () | | 1,822 | 1,822,000 | |
| 合計 | | 1,822 | 1,822,000 | 合計 | | 1,822 | 1,822,000 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.1 | 628,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|-----------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | C あまり目標を達成していない |

4 ACTION

| | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 課題 | 改善策 |
| 的確な放流場所や方法等についての詳細な協議が必要 | 専門家等に方法・場所等について有効性をきき、改善実施する。 |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | |
|-----|--|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------------|-----------|----------|------|----------|
| 部署名 | 農林水産課 | 水産係 | No | 3 | | |
| 大項目(政策) | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | | |
| 12 魅力と活力ある産業の振興 | 5 水産業の振興 | 1 栽培漁業と資源管理の推進 | | | | |
| 事業名 | アサリ稚貝繁殖保護事業補助金 | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 農林水産業費 | 項 | 3 水産業費 | 目 | 2 水産業振興費 |
| | 細目 | 1 水産業振興費 | 細々目 | 1 水産業振興費 | 会計種別 | 一般会計 |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 () | | | 予算種別 | 継続 | |

1 PLAN

| | | | | |
|--|------------------------------------|---------------|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| ナルトビエイの食害等によりアサリが激減し、平成15年からはアサリ漁を自主規制しているため地元漁業者に深刻な打撃を与えている状況であった。 | 定期的に稚貝を放流することにより漁業の活性化と水産物の安定供給を図る | 稚貝購入費の2分の1を補助 | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | |
| 稚貝放流数 | | 放流した稚貝の量 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 成果指標の到達度(B/A) |
| 1回 | 0回 | 1t | 0t | |
| | | | | 0 |
| | | | | % |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|----------|----------|------------|----------|-----------|----------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 補助金及び交付金 | 570 | 0 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 () | | |
| | | | | | 県支出金 () | | |
| | | | | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| 合計 | 570 | 0 | 一般財源 (100) | | 570 | 0 | |
| | | | | 合計 | 570 | 0 | |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0 | 0 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|-----------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | C あまり目標を達成していない |

4 ACTION

| | |
|----|-----|
| 課題 | 改善策 |
| | |

| | |
|--------------|--|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| | |

| | |
|-----|---|
| その他 | 数年間実績がなく成果を出していないが、食害生物の増加等の状況が解消方向に向かえばすぐにでも実施すべき事業である |
|-----|---|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | | |
|------------|--------------|--------------|---------|--------|-----------|------------|------|------|-------|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 1 | | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | 5 | 水産業の振興 | 2 | 水産業の担い手の育成 | | | |
| 事業名 | 漁業近代化資金利子補給金 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 3 | 水産業費 | 目 | 2 | 水産振興費 |
| | 細目 | 1 | 水産振興費 | 細々目 | 1 | 水産振興費 | 会計種別 | 一般会計 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 () | | | | 予算種別 | 継続 | | |

1 PLAN

| | | | | | | | |
|--|--|--|--------|---------------------------------|---------------|----------|--|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | | | |
| 漁船漁具等の施設整備は高額になる。漁業者等に対し、長期かつ低利の施設資金等の融通を円滑にするため、利子補給を行い、もって漁業者等の資本整備の高度化を図り、その経営の近代化に資する。 | | 漁業者の資本整備の高度化及び経営の近代化に必要な資金融資に対し利子補給をおこなうことで漁業経営の維持と発展を図る | | 資金を融資した金融機関に対し利子補給をおこなう。現在は2件のみ | | | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) | | |
| 関係団体との情報確認回数 | | | 新規申請者数 | | | | |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | | 目標値A(単位) | | 実績値B(単位) | |
| 8回 | | 8回 | | 1人 | | 0人 | |
| % | | | | | | | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-------|----------|----------|----------|-----------|----------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 利子補給金 | 81 | 78,700 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 () | | |
| | | | | | 県支出金 () | | |
| | | | | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| | | | 一般財源 () | | 81 | 78,700 | |
| 合計 | | 81 | 78,700 | 合計 | | 81 | 78,700 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.1 | 628,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|-------------|----------|-----------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | B 有効性が認められる | A 効率性が高い | C あまり目標を達成していない |

4 ACTION

| | | |
|---|---|-----|
| 課 | 題 | 改善策 |
| | | |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|----------------|
| その他 | 平成19年以降新規申請はない |
|-----|----------------|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|------------|-------------------|--------------|--------|---------|--------|-----------|--------------|--|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 2 | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | | 5 | 水産業の振興 | | 2 水産業の担い手の育成 | |
| 事業名 | 合併漁協漁家経営安定資金利子補給金 | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | | 項 | 3 | 水産業費 | |
| | 細目 | 1 | 水産業振興費 | | 細々目 | 1 | 水産業振興費 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 | | | | 予算種別 | 継続 | |

1 PLAN

| | | | | | |
|------------------------------------|--|-----------------|---------|---|--|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | |
| 漁業合併時の増資等の負担漁家経営に支障が生じた組合員に対する救済措置 | | 安定した漁業経営の維持 | | 漁業合併時の増資等の負担漁家経営に支障が生じた組合員に対し、増資した金融機関に利子補給をおこなった | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | |
| 制度利用支店数 | | | 制度利用支店数 | | |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | | 成果指標の到達度(B/A) | |
| 3支店 | | 3支店 | | 100 | |
| | | | | % | |

2 DO

| | | | | | | | | |
|------|----------|----------|--------|----------|-------|----------|--------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | |
| 支出内訳 | 補助金及び交付金 | 100 | 86,932 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 | () | | |
| | | | | | 県支出金 | (50) | 50 | 43,466 |
| | | | | | 地方債 | () | | |
| | | | | | その他 | () | | |
| 合計 | | 100 | 86,932 | 一般財源 | | (50) | 50 | |
| | | | | 合計 | | 100 | 86,932 | |

| | | |
|-------|---------|--------|
| 人件費概算 | 人工数(人役) | 人件費(円) |
| | 0.1 | 628000 |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|----|-----|
| 課題 | 改善策 |
| | |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | 漁協合併時の救済措置であるため新規は発生しない。平成23年度終了事業である。 |
|-----|--|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|------------|--------------------|--------------|--------|---------|--------|-----------|---------------|--|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 1 | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | | 5 | 水産業の振興 | | 3 水産業の生産基盤の整備 | |
| 事業名 | 小野田地区地域水基物供給基盤整備事業 | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | | 項 | 3 | 水産業費 | |
| | 細目 | 1 | 漁港改修費 | | 細々目 | 1 | 刈屋漁港改修事業費 | |
| 事務区分(根拠法令) | 自治事務 () | | | | 予算種別 | 継続 | | |

1 PLAN

| | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|-----------|---------------------|--|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | |
| 大型化した漁船が出入港に支障をきたしているため、防波堤や泊地・浮棧橋及び不足用地の整備を行う | | 旧漁港と新港の一体化利用により、効率的な操業を可能とし漁家経営の安定を図る | | 漁港漁場整備長期計画に基づき事業を行う | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | |
| 漁港施設の整備数 | | | 事業の進捗率(%) | | |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | | 成果指標の到達度(B/A) | |
| 8(施設) | | 5(施設) | | 100 | |
| | | | | % | |

2 DO

| | | | | | | | |
|------|-------|----------|------------|----------|-----------|----------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 旅費 | 27 | 27,200 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 () | | |
| | 需用費 | 272 | 266,052 | | 県支出金 (80) | 45,360 | 48,249,600 |
| | 使用料 | 280 | 279,825 | | 地方債 () | | |
| | 委託料 | 997 | 997,500 | | その他 () | | |
| | 工事請負費 | 59,314 | 59,314,500 | | 一般財源 (20) | 15,530 | 12,635,477 |
| 合計 | | 60,890 | 60,885,077 | 合計 | | 60,890 | 60,885,077 |

| | | |
|-------|---------|-----------|
| 人件費概算 | 人工数(人役) | 人件費(円) |
| | 0.6 | 3,768,000 |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--------------------|---|
| 課題 | 改善策 |
| 漁業情勢の急激な変化に対応できない。 | 当初は平成28年度完了予定であったが、計画を見直し、平成24年度中に事業を完了し、漁港漁場整備長期計画を完成させる計画変更をおこなう予定。 |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | 多額の財源が必要となる漁港の整備を、国の補助ですすめていくことは妥当である。 |
|-----|--|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|------------|-------------------|--------------|---------|---------|--------|-----------|---------------|--|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 2 | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | | 5 | 水産業の振興 | | 3 水産業の生産基盤の整備 | |
| 事業名 | 山陽地区地域水産物供給基盤整備事業 | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | | 項 | 3 | 水産業費 | |
| | 細目 | 1 | 漁港改修事業費 | | 細々目 | 3 | 殖生漁港改修事業費 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 () | | | | 予算種別 | 継続 | |

1 PLAN

| | | | | | |
|--|--|------------------------|-----------|---------------------|--|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | |
| 干潮時の水深不足により漁業作業環境は良好とはいえないため、泊地や航路の浚渫、外郭施設の整備をおこなう | | 出漁回数の増加と漁業者の作業環境の向上を図る | | 漁港漁場整備長期計画に基づき事業を行う | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | |
| 漁港施設の整備数 | | | 事業の進捗率(%) | | |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | | 成果指標の到達度(B/A) | |
| 5(施設) | | 1(施設) | | 100 | |
| | | | | % | |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|----------|------------|----------|-----------|-----------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 使用料 | 162 | 161,700 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 () | | |
| | 委託料 | 16,338 | 16,338,000 | | 県支出金 (80) | 15,960 | 13,070,400 |
| | | | | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| | | | 一般財源 (20) | | 540 | 3,429,300 | |
| 合計 | | 16,500 | 16,499,700 | 合計 | | 16,500 | 16,499,700 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.6 | 3,768,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| 課題 | 改善策 |
| 事業の長期化により、計画が組員数など漁業情勢の急激な変化に対応できない。 | 漁業情勢にあった計画変更等の見直しを検討する。 |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | 多額の財源が必要となる漁港の整備を、国の補助ですすめていくことは妥当である。 |
|-----|--|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|------------|------------------|--------------|---------|---------|--------|-----------|---------------|--|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 3 | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | | 5 | 水産業の振興 | | 3 水産業の生産基盤の整備 | |
| 事業名 | 水産基盤ストックマネジメント事業 | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | | 項 | 3 | 水産業費 | |
| | 細目 | 1 | 漁港改修事業費 | | 細々目 | 1 | 刈屋漁港改修事業費 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 () | | | | 予算種別 | 新規 | |

1 PLAN

| | | | | | |
|---|--|--|--------|---|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | | 事業の内容(対象・目的・意図) | | 事業実施の手段・手順 | |
| 飛沫帯に存在する漁港施設は一般的に老朽化の進行が早い。また小野田地区漁港漁場整備長期計画の事業計画見直しをする場合は、この事業での機能保全計画の策定が変更計画承認の条件となる | | 事後保全→予防保全へ。管理を体系的にとらえた計画的な取組により施設の長寿命化を図りつつ更新コストの平準化と縮減を図る | | 漁港施設の適正な機能診断、長寿命化・延命化による施設の有効利用及びコスト縮減を検討する | |
| 活動指標 | | | 成果指標 | | |
| 対象漁港数 | | | 事業の進捗率 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 目標値(単位) | | 実績値(単位) | | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 4漁港 | | 2漁港 | | 100% | 100% |
| | | | | | 100% |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|----------|------------|---------|-----------|-----------|------------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 委託料 | 13,860 | 13,860,000 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 () | | |
| | | | | | 県支出金 (50) | 6,930 | 6,930,000 |
| | | | | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| | | | 一般財源 (50) | | 6,930 | 6,930,000 | |
| 合計 | | 13,860 | 13,860,000 | 合計 | | 13,860 | 13,860,000 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.2 | 1,256,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|----|-----|
| 課題 | 改善策 |
| | |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|----------------------|
| その他 | 平成25年度～機能保全工事にとりかかる。 |
|-----|----------------------|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | | |
|------------|---------------------|--------------|---------|--------|-----------|-------------|------|------|--------|
| 部署名 | | 農林水産課 | | 水産係 | | No | 1 | | |
| 施策体系 | 大項目(政策) | | 中項目(施策) | | 小項目(基本事業) | | | | |
| | 12 | 魅力と活力ある産業の振興 | 5 | 水産業の振興 | 4 | 水産業の交流の場づくり | | | |
| 事業名 | 山陽小野田地区魚食普及推進協議会負担金 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 3 | 水産業費 | 目 | 2 | 水産業振興費 |
| | 細目 | 1 | 水産業振興費 | 細々目 | 1 | 水産業振興費 | 会計種別 | 一般会計 | |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 () | | | | 予算種別 | 継続 | | |

1 PLAN

| | | | | |
|------------------------------------|---|---|----------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | | |
| 生活様式の変化や食の多様化により食卓に水産物が並ぶ機会が減少している | 安全安心な県内水産物を小中学生の学校給食に利用し、水産物の消費拡大と普及推進を図る | 地区の魚食普及推進協議会の上部団体である山口県消費拡大運動推進協議会への負担金の一部を負担する。これにより、学校給食の食材費の一部を県協議会が補助する | | |
| 活動指標 | | 成果指標 | | 成果指標の到達度(B/A) |
| 栄養士との打合せ回数 | | この事業を利用した学校数 | | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) | 100 % |
| 2回 | 2回 | 18校 | 18校 | |

2 DO

| | | | | | | | |
|------|-----|----------|----------|----------|-----------|----------|--------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 負担金 | 23 | 22,500 | 財(源割内合訳) | 国庫支出金 () | | |
| | | | | | 県支出金 () | | |
| | | | | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| | | | 一般財源 () | | 23 | 22,500 | |
| 合計 | | 23 | 22,500 | 合計 | | 23 | 22,500 |

| | | |
|-------|---------|---------|
| 人件費概算 | 人工数(人役) | 人件費(円) |
| | 0.05 | 314,000 |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| 市内一斉に同じ食材を提供となれば、冷凍加工品や乾物等食材の種類が決まってくる。 | 学校栄養士と市内一斉での実施方法以外(例:校区別や小・中学校別)について話し合い、いろいろな水産物を生徒に提供できるようにする。 |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | 平成18年度より負担金をわずかであるが下げている。地産地消が食料自給率の面からも叫ばれており、有効な施策のひとつと思われるため今後も参加していくべきである。 |
|-----|--|

平成22年度 事務事業評価シート

| | | | | | |
|------------------|----------|-----------|----------|------|----------|
| 部署名 | 農林水産課 | 水産係 | No | 1 | |
| 大項目(政策) | 中項目(施策) | 小項目(基本事業) | | | |
| 12 魅力と活力ある産業の振興 | 5 水産業の振興 | 5 | 内水面漁業の振興 | | |
| 事業名 内水面繁殖保護事業補助金 | | | | | |
| 款 | 6 農林水産課 | 項 | 3 水産業費 | 目 | 1 水産業振興費 |
| 細目 | 1 水産業振興費 | 細々目 | 1 水産業振興費 | 会計種別 | 一般会計 |
| 事務区分(根拠法令) | | 自治事務 () | | 予算種別 | 継続 |

1 PLAN

| | | | |
|--|---|----------------------------|---------------|
| 事業の背景(事業が始まった経緯、現況) | 事業の内容(対象・目的・意図) | 事業実施の手段・手順 | |
| 家庭排水流入量の増加、ブラックバス等有害動物による被害拡大の問題解決について、環境保全や資源回復を目指す | 定期的な稚魚の放流をおこなうことで厚狭川の水産資源の安定を図るとともに、内水面漁業の生産力の維持を図る | 鮎・ウナギ・モズクガニ種苗購入費の一部を予算内で補助 | |
| 活動指標 | | 成果指標 | |
| 放流回数 | | 放流量(kg) | |
| 目標値(単位) | 実績値(単位) | 目標値A(単位) | 実績値B(単位) |
| 4回 | 4回 | 480kg | 470kg |
| | | | 成果指標の到達度(B/A) |
| | | | 98% |

2 DO

| | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----------|---------|-----------|----------|---------|
| 歳出 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) | 歳入 | | 予算現額(千円) | 決算額(円) |
| 支出内訳 | 負担金 | 216 | 216,000 | 財(源割内訳) | 国庫支出金 () | | |
| | | | | | 県支出金 () | | |
| | | | | | 地方債 () | | |
| | | | | | その他 () | | |
| | | | 一般財源 () | | 216 | 216,000 | |
| 合計 | | 216 | 216,000 | 合計 | | 216 | 216,000 |
| 人件費概算 | | 人工数(人役) | 人件費(円) | | | | |
| | | 0.1 | 628,000 | | | | |

3 CHECK

| | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------------|
| 事務事業の評価 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 成果指標の達成度 |
| | A 必要性が高い | A 有効性が高い | A 効率性が高い | A 目標どおり達成している |

4 ACTION

| | |
|---|--|
| 課題 | 改善策 |
| 自然との触れ合いを目的とした「水辺の教室」開催で、厚狭川の自然について学習し、鮎のつかみ取りを行っている。が、自然を自分たちのものとして育むとする意識までは至っていない。 | 小学生などの参加による鮎などの種苗放流行い、自分たちが放流した魚の成長をとおり、厚狭川の自然を育む意識の向上を図る。 |

| | |
|--------------|------------------|
| 事業の方向性(一次評価) | |
| A | 計画どおり事業を進めることが適当 |

| | |
|-----|--|
| その他 | |
|-----|--|