

# 指定管理者評価表

施設名	江汐公園					
指定管理者	株式会社晃栄					
指定期間	自	H28.4.1	至	R3.3.31	指定期間	5.0年
評価対象年度	令和2年度			施設所管課	都市計画課	
指定管理料	27,500,000円		税込	評価年月日	R3.6.15	
利用料金制度	あり			アンケート	実施	
選定方法	公募			単独指定回数		

## I サービス履行の確認

項目		1次	2次	コメント欄
管理運営の状況	開館日数及び開館時間は適切か	3	3	条例、仕様書どおりに適切に行われている。
	保守管理業務は適切に行われたか	3	3	事業計画どおりに適切に行われている。
	清掃業務は適切に行われたか	3	3	事業計画どおりに適切に行われている。
	保安警備業務は適切に行われたか	3	3	事業計画どおりに適切に行われている。
	外構や植栽等の管理は適切に行われたか	3	3	事業計画どおりに適切に行われている。
	事故、苦情及び緊急時の対応は適切であったか	3	3	迅速に対応をしている。
	事故、苦情及び緊急時の市への連絡は適切であったか	3	3	迅速に連絡をしている。
	個人情報の管理は適切か	3	3	受付名簿等は施錠ができるロッカーで保管し適切に管理されている。
	現金の管理は適切か	3	3	現金は管理棟の中の金庫で保管し、週に1回本社へ持って行き、その後速やかに入金している。
	減免申請に対する取扱いは適正か	3	3	適正である。
	修繕は適切に行われたか	3	3	小さい修繕は速やかに、大きい修繕は市と協議しながら適切に行われている。
	各種報告書等は遅滞なく提出されたか	3	3	遅延なく提出されている。
人員配置等	人員配置は適切か	2	2	別①に詳細を記入してください
	必要な資格者は適切に配置されているか	3	3	基準を満たしている。
	労働条件は適切か	2	2	施設管理従事者が1名減のままのため、もう1名の負担が大きい。
	職員の資質向上を図る取組(職員研修)は適切に行われたか	1	1	コロナの影響もあり実施ができていない。

## II サービスの質の評価

項目		1次	2次	コメント欄
事業実施	事業計画どおりに事業が実施されたか	2	2	新型コロナウイルス感染症の影響により、計画どおりに実施できなかった。
	講座やイベントは満足できる内容であったか	5	7	規模を縮小したり、内容を変更するなど工夫してイベントを実施し、来場者には大変喜ばれた。
	施設の設置目的に沿った自主事業を行ったか	3	3	季節ごとに自然を活かした事業を実施した。
サービス向上	アンケート等により利用者ニーズの把握に努めているか	3	3	アンケートを実施することにより意見収集に努めている。
	利用者の苦情・要望を反映させる取組を行っているか	3	3	朝礼等を活用して、利用者意見の反映に努めている。
	接客態度は良いか	3	3	利用者には不快な思いをさせないように心掛けて接客をしている。
	特定の利用者を有利又は不利に扱っていないか	3	3	公平に対応をしている。
	HP等による広報活動は効果的に行われたか	7	7	ブログや画像を随時更新して江汐公園の見どころを紹介し、情報発信に努めている。
	利用者の満足度は高いか	7	7	アンケート結果からも利用者の満足度が高いことがうかがえる。
利用状況	利用者サービスの向上を図る取組は行われたか	7	7	イノシシ被害が拡大している中、美しい景観を保てるようフラワーオーバーシード工法を行った。
	利用状況はどうか(前年及び計画との比較)			別②に詳細を記入してください
	利用者増加のための取組をしたか	7	7	女性1人でも安心して散歩できるように、見通しを良くするなど緑地管理を徹底して行った。

## III サービスの安定性の評価

項目		1次	2次	コメント欄
収支状況	収入の状況はどうか(前年及び計画との比較)			別③に詳細を記入してください
	支出の状況はどうか(前年及び計画との比較)			
	収支の状況はどうか(支出超過になっていないか)			
	収入増加の取組は行われたか	5	5	コロナ禍の影響で収入は減少したが、少しでも人に来てもらえるよう消毒や清掃を徹底して施設をきれいに保ち、園内には花の見どころを作るなど取り組んだ。
	経費節減の取組は行われたか	3	5	薪ストーブの燃料を自前で作る等、コスト削減に努めている。

施設所管課で記入してください

別① 人員配置について

前年度	総括責任者1名、施設管理責任者1名、施設管理従事者2名、臨時従事者1名、緑地管理従事者5名、飲食販売5名（交代）
計画	総括責任者1名、施設管理責任者1名、施設管理従事者2名、臨時従事者2名、緑地管理従事者3名、飲食販売5名（交代）
実績	総括責任者1名、施設管理責任者1名、施設管理従事者1名、臨時従事者2名、緑地管理従事者3名、飲食販売5名（交代）

別② 利用状況について

内 訳	H30 実績	R1 実績	R2 計画	R2 実績	対前年比
来園者数	150,671	156,334	150,000	135,094	▲ 13.6%
庭球場(利用者数)	5,920	6,762	6,500	4,693	▲ 30.6%
キャンプ場(利用者数)	835	1,179	1,000	1,048	▲ 11.1%
管理棟講義室(利用者数)	4,935	6,308	500	447	▲ 92.9%
合 計	162,361	170,583	158,000	141,282	

評価
----

利用評価
0

備考	新型コロナウイルス感染症の影響で、施設の閉鎖や利用を制限したことにより、利用者は大幅に減少した。
----	--

別③ 収入状況について

内 訳	H30 実績	R1 実績	R2 計画	R2 実績	対前年比
指定管理料	27,000,000	27,250,000	27,500,000	27,500,000	0.9%
有料公園施設使用料	2,018,360	2,352,755	2,200,000	1,563,550	▲ 33.5%
売店及び自動販売機収入	12,094,016	12,042,826	13,100,000	7,125,441	▲ 40.8%
その他(水道料ほか)	757,067	29,136	715,000	22,500	▲ 22.8%
コロナ補償金	0	0	0	1,440,970	
合 計	41,869,443	41,674,717	43,515,000	37,652,461	

評価
----

収入評価
0

備考	指定管理料の増加分は、消費税率の変更によるものである。利用者が減少したことにより、有料施設使用料及び売店収入も減少した。
----	--

別③ 支出状況について

内 訳	H30 実績	R1 実績	R2 計画	R2 実績	対前年比
人件費	17,706,277	16,800,662	19,600,000	14,954,821	▲ 11.0%
需用費	5,196,047	4,677,443	5,669,800	4,801,277	2.6%
委託料	11,834,236	12,135,236	12,078,500	13,636,783	12.4%
管理費(需用費、委託料を除く)	7,336,482	7,583,546	6,056,700	5,376,066	▲ 29.1%
合 計	42,073,042	41,196,887	43,405,000	38,768,947	

評価
----

支出評価
3

備考	新型コロナウイルス感染症の影響で施設の閉鎖をしたため、人件費の支出が減少した。また、売店も閉鎖したため、管理費(原材料費)の支出が減少した。イノシシ被害が拡大したことにより、緑地管理の委託料の支出が増えた。
----	---

収支評価
3

総合評価
112 /132

評価基準

基準	点数
該当なし	—
事業計画を大きく下回っている 期待する水準を大きく下回っている 達成度イメージ 60%未満	0
一部分を除き事業計画どおりである 一部分を除き期待する水準どおりである 達成度イメージ 60%～79%	1
ほぼ事業計画どおりである ほぼ期待する水準どおりである 達成度イメージ 80%～99%	2
事業計画どおりである 期待する水準どおりである 達成度イメージ 100%	3
事業計画以上の成果があり、指定管理者の ノウハウや努力等によるところが大きい 達成度イメージ 101%～149%	5 (2点加点)
事業計画以上の成果があり、指定管理者の ノウハウや努力等によるところが特に大きい 達成度イメージ 150%以上	7 (4点加点)

利用状況及び収入状況

基準	点数
該当なし	—
前年度実績 $\geq$ 実績 かつ 計画 $>$ 実績	0
前年度実績 $<$ 実績	1
計画 $\leq$ 実績	2
前年度実績 $<$ 実績 かつ 計画 $\leq$ 実績	3

支出状況

基準	点数
該当なし	—
前年度実績 $\leq$ 実績 かつ 計画 $<$ 実績	0
前年度実績 $>$ 実績	1
計画 $\geq$ 実績	2
前年度実績 $>$ 実績 かつ 計画 $\geq$ 実績	3

収支状況

利益率 = 収入実績  $\div$  支出実績

利益率	点数
0.6未満	0
0.6～0.7未満	1
0.7～0.9未満	2
0.9～1.0未満	3
1.0以上	4