

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	2ページ
御意見	計画の期間が、令和3年度から令和17年度となっているが、第二次総合計画とリンクさせた方が良く考える。総合計画では、前期H30～R3、中期R4～R7、後期R8～R11であり、総合計画の検討・見直しに合わせて当該計画も再検討する必要がある。
回答	本計画の終期を令和17年度としているのは、上位計画である市総合管理計画の計画終期と合わせることにより、取組の整合を図るためです。当然、第二次総合計画とも連携を図りながら取組を進めるとともに、必要に応じて適宜計画の見直しを行うこととしているため、現行の計画期間で問題ないと考えます。
ページ番号等	4ページ
御意見	本文4行目に、「事業費で29億1,000万円、一般財源で3億8,000万円」とあるが、表②のどこに該当するのか。齟齬があるように見える。
回答	表の該当箇所がわかりにくい表現のため、4行目の表記を「公共施設」から「その他公共施設」へ変更しました。あわせて、事業費の金額を29億1,000万円から28億3,000万円へ訂正しました。
ページ番号等	6ページ
御意見	表④の合計面積は27.7267万㎡(令和2年度当初)、表⑤の既存の公共施設の面積は27.4万㎡(平成29年3月)となっている。 令和2年度当初は平成29年3月より約3,000㎡増えたのか。この違いは何かを明確にする必要がある。
回答	平成29年3月の総合管理計画策定時の面積からの変動は、スマイルキッズ、学校給食センター、斎場の新設による増加のほか、長生園や小野田保健センターの民間への譲渡による減少が主な要因となります。表⑤は総合管理計画の中で試算された資料であり、来年度、総合管理計画改訂作業の中で、公共施設の面積の変動を整理し、改訂内容として記載したいと考えております。

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	6ページ
御意見	(4)更新費用の試算額、表⑤の「既存の公共施設面積27.4万㎡」には学校施設と公共住宅も入っている(総合管理計画p19表2-③)。本計画ではこれらを除いて論ずるとあるが矛盾している。又、本計画p7の6行目に「1.9倍」とあるが、何を言いたいのか不明である。
回答	本計画の対象施設及び学校施設や公営住宅を含めた市が所有する施設の対策に要する試算額をお示しすることにより、市全体として捉えた場合の必要な費用を財政状況と合わせてご理解いただきたいため記載しています。
ページ番号等	7ページ
御意見	3行目に、「平均額16億5,200万円」とあるが、総合管理計画13ページの普通建設事業費の平均額は、26億5,100万円である。又、総合管理計画14ページには表2-①の「その他公共施設」に16億5,200万円がある。これを指すのであれば「普通建設事業費(その他公共施設部分)」と明記する必要がある。 又、本個別施設計画は「学校施設や公営住宅、橋りょうや上下水道は除く(p2)」とある。総合管理計画14ページ表2-①「その他公共施設」の項には「学校施設や公営住宅」は除かれているのか。それであれば、学校施設と公営住宅の整備は総合管理計画の表2-①でどこに含まれるのか。
回答	3行目の普通建設事業費の後ろに、(その他公共施設)と追記します。 総合管理計画14ページ表2-①において、学校施設は「その他公共施設」欄に、公営住宅は「土木費(その他)」欄に含まれています。
ページ番号等	9ページ、10ページ
御意見	今後の施設の方向性での機能(ソフト面)における施設評価について賛同する。コストも重要ではありますが、金持ち・健常者だけが幸せに暮らせる地域ではなく、社会的・経済的弱者も安心して暮らせるコミュニティづくりこそ公共サービスにおける視点で重要だと感じている。災害の激甚化や南海トラフ地震への不安に加え、避難時の新型コロナへの対応など行政への負担は増すばかりである。当然考えていると思うが、そのような点も踏まえた施設評価も必要ではないかと感じている。
回答	ご意見のとおり、公共施設には地域防災機能のほか、地域コミュニティの拠点施設など多様な役割があり、コストのみで施設の評価を行うことは望ましくありません。また、近年増加する自然災害による被害状況も鑑み、日々の適切な維持管理や耐震対応により建物の安全性を確保するほか、大規模修繕や建替え、複合化を検討する際には防災上の立地条件も踏まえた検討を行うなど、市民の安全安心な暮らしを支える観点からも施設の評価を行っております。

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	13ページ以降
御意見	「個別施設の方向性について」の部分に「適正管理」とあるが、今後年度ごとに、どの程度の予算を計上していくのか試算はあるか。適正管理をするには当然予算が必要である。個々の施設を適正に管理維持していくためにはそれぞれ毎年度どの程度の予算化が必要かを積み上げる必要がある。そしてそれを財政計画に反映させていく必要がある。
回答	21ページの「年度別対策費用」の中には、「適正管理」としている施設の維持管理に必要な費用を含めています。本市の今後の財政状況は厳しい見通しであることから、財政計画見直し時の財政状況を見ながら反映について検討してまいります。
ページ番号等	21ページ
御意見	4行目に「平均3億6千万円」とあるが、表⑩から年度平均を算出すると、3億7千万円となる。3億6千万円とした根拠は何か。
回答	3億7千万円の誤りのため、訂正しました。
ページ番号等	個別票
御意見	必需性、公益性、利用度等に③、①、④等があるが何を意味するのか不明。明確にする必要がある。
回答	項目を整理するために付番しており、他にリンクする箇所はありませんので、①等の番号は削除し、該当箇所に○と表記することに変更しました。

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	個別票
御意見	「2 施設評価●建物の健全度」欄に、「判定」の数字があるが、これの算出根拠は何か(数式を示す必要がある)。また、この値によって今後どのようにするのか、基準はあるのか。
回答	まず、本計画の11ページの図⑥を基にA～Dの4段階で評価を行います。Aは100点、Bは75点、Cは40点、Dは10点として点数化し、さらに部位ごとのコスト配分を踏まえ100点満点換算で算出しております。 この数値が大きいくほど状態が良く、小さいほど老朽化が進んでいることを示しています。修繕等の対策を講じる優先順位付けの検討を行う際の参考数値の1つと考えております。
ページ番号等	個別票
御意見	「有効性あり」、「有効性なし」の判定基準はどのようなものか。明記する必要がある。
回答	本計画の10ページ、総合管理計画の44ページに「有効性」の評価のポイントを記載しております。
ページ番号等	個別票1 市役所本庁舎
御意見	「4施設に係る利用状況」欄が空欄である。何かを記載すべきである。空欄であると記載ミスなのか意図したものであるのか不明である。(以下、空欄がある各個別票全て)。 「5実施計画」欄: R8年度までに大規模改修を終えるが、その後は「適正管理」となると思うが、R9年以降適正管理の文言と年度毎の予算化が必要である。
回答	貸館を行う施設や文化施設、スポーツ施設等を中心に利用状況をお示ししております。市役所など多数の市民や事業者が利用され、集計が困難な施設等については、空欄にしております。空欄にしております箇所には「-」を記載し、記載ミスとの区別をしました。 実施計画欄については、施設を適切に維持・管理していくことは大前提であり、「適正管理」の場合はあえて記載はせず、大規模修繕等の対策を講じるもののみを記載する欄としております。また、大規模修繕や建替えに要する費用以外の維持管理に必要と考えられる費用は21ページの対策費用の中に含めて記載しております。

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	個別票1 市役所本庁舎
御意見	<p>S56年6月1日(1981年)に施行された「新耐震基準」の建屋でないことから建屋の耐震化工事により長寿命化が図られるのであれば進めるべきと考える。</p> <p>参考までに伺うが、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・延床面積5,400㎡3F建て、本館を新築した場合の建設費(RC)は幾ら位でしょうか。</li> <li>・又、工期6年で約10億円の予算となっているが、「選択と集中」の観点から、3年で行ってはどうか。この場合、費用は10億円を超えるか。</li> </ul>
回答	<p>市役所本館を新築した場合、約60億円かかると考えられます。ただし、新築した場合の延床面積は総務省基準や国交省基準等で変動するため、必ずしも現行の延床面積での考え方にはなりません。</p> <p>工期については、建設業法及び公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律により工期の適正化が規定されており、また工種ごと(本館耐震工事、別棟解体等)に指名業者による公募を行っているため、全体の工期を著しく短くすることは困難と考えます。短くした場合の試算については、見積り等を行っていないため10億円を超えるかは不明です。</p>
ページ番号等	個別票1 市役所本庁舎
御意見	<p>市役所別館にはエレベーターがなく、別館入口から3階に昇るには階段となる。本館から別館には、本館2階まではエレベーターで昇り、2階から別館までは渡り通路、そこから階段となる。長寿命化を計画するのであれば別館に3階まで昇れるエレベーターを設置してほしい。</p>
回答	<p>現在予定している長寿命化工事の中には、別館へのエレベーター設置の予定はございません。</p>
ページ番号等	個別票2
御意見	<p>「5実施計画」欄:「適正管理」をするのであるが、年度ごとにそのための予算を計上する必要がある。</p> <p>以下、全ての個別票に予算化が必要である。</p>
回答	<p>21ページの「年度別対策費用」の中には、「適正管理」としている施設の維持管理に必要な費用を含めています。</p> <p>対策の優先順位については、その年度ごとに施設の安全性の確保や財政状況、財源を見ながら決定していくこととなるため、いつ、どこの施設の維持補修を行うのか、現時点では未定です。そのため、実施計画欄には、建替え等の方向性により取り組む事業費が大規模なもののみを抽出して記載しています。</p>

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	個別票7
御意見	「公益性」、「利用度」の欄が空欄である。その意味するところは何か。 また、有効性の「判定」が「有効性なし」とあるがこの意味するところは何か。当該消防施設は「有効に機能していない」のか。今後どのようにするのか。
回答	本計画10ページに記載している施設評価のポイントを基に判断しており、これらのポイントに合致しない場合は空欄になっております。消防施設については、内容を見直し、「有効性あり」へ変更しました。
ページ番号等	個別票9 山陽消防署埴生出張所
御意見	地域防災に欠かせない重要施設と捉えられるので、長寿命のRC構造で建設して頂いても構わないが、429百万円は高すぎると考える。「建物」と「機械装置・工具器具備品」を分けて必要額を示していただきたい。
回答	基本設計から建築工事までの費用に加え、現施設の解体が想定されるため、解体工事設計及び解体工事に係る費用を含む事業費を記載しております。なお、機械装置・工具器具備品に係る費用は含まれておりません。
ページ番号等	個別票40 小野田浄化センター
御意見	必要設備であることは理解する。総工費(修繕含む?)も3,901百万円と本検討内容における目玉のように思える。実施計画を見るとR3~R10年と8年に亘る工期は、長く感じており、本当に長期に分けたほうが良いのか「短期集中」が良いのか説明が必要である。
回答	整備計画の作成から始まり、測量・地質調査、設計、建設工事、監理、建設付帯工事までを想定した事業スケジュールを記載しております。整備手法が決定すれば、事業スケジュール及び事業費はさらに精査されると思いますが、一般的な建屋とは異なり、特殊な施設であることから、現行の事業スケジュールで取り組みたいと考えております。

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	個別票59 日の出保育園
御意見	地域に欠かせない重要施設設備と捉えられる。また、再編計画との兼ね合いもあり建設は理解する。しかし、RC構造にする必要はない。「適切な土地」との記載もあり、新たに土地を購入するのか解らないが、1施設の建替えに1,583百万円は高すぎる。「土地〇㎡:〇〇〇百万円」「建物(延床面積〇㎡)〇〇〇百万円」と「機械装置・工具器具備品:〇〇百万円」と分けて必要額を示していただきたい。また、新施設の稼働後は、現存土地は売却するのか。この辺りの計画も明示していただきたい。
回答	基本設計、実施設計、地質調査、建築工事、地盤補強工事、監理を想定した事業費を記載しております。現在のところ、建設地は未定であり、現地建替えも考えられることから、現存土地の売却等の方針も決定しておりません。なお、1,583百万円は建設に係る費用のみであり、機械装置・工具器具備品に係る費用は含まれておりません。
ページ番号等	個別票75 労働会館
御意見	労働会館にはエレベーター設備がない。長寿命化を計画するのであれば、エレベーターで昇降できるようにしてほしい。
回答	施設の利用状況や躯体の状況を見ながら、今後の施設のあり方を含めて検討します。
ページ番号等	個別票106 きらら交流館
御意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今後の施設の方向性に「大規模修繕」との記載がある。実施計画は8百万円でR3年度の単年にて改修するのだろうか、「大規模修繕」との表現がある。今後引き続きの改修工事が続くのか。</li> <li>・現在の利用者負担も少額すぎる。特に市外の料金が安価であり、市内と価格を分けるとよい。</li> <li>・施設利用者数の3年連続16万人/年は本当か。単純計算するが、週6日営業日であることから313日/年となり、16万人を313日で除算すると、511人/人になる。</li> </ul>
回答	施設の維持には大規模修繕が必要な状況であり、令和2年度と令和3年度の2か年で新しいコンセプトの下、PFI等官民連携事業による導入可能性調査を実施します。実施計画に記載している8百万円は、大規模修繕に要する費用ではなく、導入可能性調査に係る委託料です。この調査結果を踏まえ、今後の施設のあり方を検討することとしております。

## 山陽小野田市公共施設個別施設計画(素案)に対する御意見及び回答

ページ番号等	全般																																				
御意見	「表」と「図」の使い分けができていない。表①、③、⑤、⑥、⑧及び⑪は図である。表・図の表現の仕方が解っていない。																																				
回答	<p>以下のとおり表記を変更するとともに、本文中の表記もあわせて変更します。</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">該当ページ</th> <th style="text-align: center;">修正前</th> <th style="text-align: center;">修正後</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td style="text-align: center;">3ページ</td><td style="text-align: center;">表①</td><td style="text-align: center;">図①</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4ページ</td><td style="text-align: center;">表②</td><td style="text-align: center;">表①</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">5ページ</td><td style="text-align: center;">表③</td><td style="text-align: center;">図②</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">6ページ</td><td style="text-align: center;">表④</td><td style="text-align: center;">表②</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">6ページ</td><td style="text-align: center;">表⑤</td><td style="text-align: center;">図③</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">9ページ</td><td style="text-align: center;">表⑥</td><td style="text-align: center;">図④</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">10ページ</td><td style="text-align: center;">表⑦</td><td style="text-align: center;">図⑤</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">11ページ</td><td style="text-align: center;">表⑧</td><td style="text-align: center;">図⑥</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">20ページ</td><td style="text-align: center;">表⑨</td><td style="text-align: center;">表③</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">21ページ</td><td style="text-align: center;">表⑩</td><td style="text-align: center;">表④</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">22ページ</td><td style="text-align: center;">表⑪</td><td style="text-align: center;">図⑦</td></tr> </tbody> </table>	該当ページ	修正前	修正後	3ページ	表①	図①	4ページ	表②	表①	5ページ	表③	図②	6ページ	表④	表②	6ページ	表⑤	図③	9ページ	表⑥	図④	10ページ	表⑦	図⑤	11ページ	表⑧	図⑥	20ページ	表⑨	表③	21ページ	表⑩	表④	22ページ	表⑪	図⑦
該当ページ	修正前	修正後																																			
3ページ	表①	図①																																			
4ページ	表②	表①																																			
5ページ	表③	図②																																			
6ページ	表④	表②																																			
6ページ	表⑤	図③																																			
9ページ	表⑥	図④																																			
10ページ	表⑦	図⑤																																			
11ページ	表⑧	図⑥																																			
20ページ	表⑨	表③																																			
21ページ	表⑩	表④																																			
22ページ	表⑪	図⑦																																			
ページ番号等	全般																																				
御意見	建屋の新築案件が目白押しであるが、全てにおいて建築費が高価であるとする。何もかも「構造」がRC(鉄筋コンクリート)構造で試算されているが、中には「金属造(骨格材4mm超)」耐用年数38年の採用があっても良いかと考える。(先々には縮小することも考慮すると)																																				
回答	本計画では、現時点における将来の方向性と事業費の概算額を示すものであり、目安としてRC(鉄筋コンクリート)構造で試算しています。構造及び費用等については、今後、詳細を検討していく中で精査されるものと考えております。																																				