

「山陽小野田市子ども・子育て支援に関するニーズ調査票」に対する意見と対応について

資料 3

■全体的な意見

No.	ご意見	対応	意見提出委員
1	<p>全体的には国の案と比較してわかりやすく、記入しやすくなっていると感じます。</p> <p>特に、問9の表は解りやすくなっていると考えます。又、就学前児童保護者用の問20の表も記入しやすい。さらに同問22、23で母・父を分離したのは記入しやすいと考えます。</p> <p>この案では、各項目に必須・任意・独自などの標記がありますが、審議のために付けていただいているもので、正式な調査票では削除されると考えてよいですか。</p>	<p>今回の調査票は、国にひな型を基に、コンサルの方でわかりやすく、記入しやすいものに改良していただきました。</p> <p>事務局としては、回答者の負担を減らすため、任意項目を極力削減し、調査票のボリュームを抑えました。また、山陽小野田市の実情に応じた調査票とするため、細部の校正をいたしました。</p> <p>なお、調査票の必須・任意・独自の表示は、配付する際には削除します。</p>	塩田委員
2	<p>前々から量の見込みの推計上必要な項目以外の項目が多いのではないかと感じていました。また、問の内容が具体的過ぎる懸念も感じられ、設問の内容を分かりづらくしているのではないかと感じていました。修正案では、そういった点において考慮・改善が見られ、中でも「保護者の就労状況について」の項目は、表にすることでより簡潔になっている様に思います。それから「子育て関連施設・子育て支援サービス一覧」については、別紙にしたことでアンケート内の簡素化と情報提供の意味も兼ね合わせとても良いアイデアだと思います。</p>	同上	吉田委員
3	<p>【就学前児童用】</p> <ul style="list-style-type: none"> アンケート量が多いのでできるだけ任意項目や独自項目はスリムにできませんか。 <p>【就学前児童用、小学生用共通】</p> <ul style="list-style-type: none"> アンケートご協力についてのお願い文は、もう少し要点を絞りスリムにした方が良くと思います。文章が堅く言い回しが若い保護者には読みづらいと思います。 必須・任意・独自が実際のアンケートに付きますか、少しでもスリム化させるためには無いほうが見やすいです。 	<ul style="list-style-type: none"> アンケート量を減らすため、任意項目を極力削減し、独自項目も最小限に抑えていますので、基本的にはこの調査票で実施したいと考えています。 お願い文については、アンケート調査の趣旨を少しでもわかりやすいようにしたつもりですが、ご意見を踏まえて再度精査したいと思います。 調査票の必須・任意・独自の表示は、配付する際には削除します。 	富田委員

<p>4</p>	<p>山陽小野田市独自の項目もあり、地域に根ざした調査票となっております。意見としては、全体的に各設問に「あて名の・・・」との文言が多くみられます。丁寧な質問をとの思いでしようが、ボリュームが多い調査票となっておりますので、少しでも文言を減らした方が、調査対象の方も答えがしやすいと思いますので、最初のページの「※ご記入にあたってのお願い」の部分を強調して、設問中の文言を減らした方が良いのではと思います。</p> <p>【その他意見】 先般の会議の中で、この調査票の想定回収率が55%とされていきました。これは極めて低い数字であります。過去の経験則、統計より出された数字であるとおもいますが、この調査が国の押しつけによる調査の実施ではなく、山陽小野田市の子ども達のためにとっても大事なものであり、有意義なものであることを、多くの場所で発信していただき、80%、90%を目指していただきたいと思います。</p>	<p>ご意見を踏まえて、※ご記入にあたってのお願いの①の文章を強調し、調査票のすべての設問について「あて名のお子さん」を「お子さん」に修正しました。</p> <p>回収率の向上方策については、第2回協議会でご提案をいただいたような幼稚園、保育園などを通じた協力の依頼や、いろいろな媒体を利用して調査の意義や協力について啓発したいと考えています。</p>	<p>加藤委員</p>
----------	---	--	-------------

■個別意見<<就学前用>>

※「問番号」及び「対応」に記載している問番号は、事前にお配りした調査票の問番号となっています。

No.	問番号	内容	ご意見	対応	意見提出委員
1	問8	子どもを預かってもらえること	問10で平日の定期的な教育・保育事業の利用状況の設問がありますが、子どもを預かってもらえる人がいるかについて、幼稚園や保育園を利用している人は答えることが難しいと思います。	問8については任意項目であるため削除しました。	加藤委員
2	問9	表内の3.及び4.	「⇒問9-1へ」を入れた方が解りやすいのでは。	ご意見のとおり修正しました。	塩田委員
3	問9	時間の記載方法	就労時間についての時間は1時間単位のようにですが、例えば家を出る時間が7:50や7:20のような場合は繰り上げ繰り下げで判断がつきにくい。	ご意見を踏まえて、分単位切り捨てで回答していただくように修正しました。	檜物委員
4	問9、9-1~3	回答欄	右側の①父親②母親の欄の数字は必要でしょうか。数字が入っていることでわかりづらい気がするのですが。空欄にして枠を強調するなどしてはどうか。	ご意見を踏まえて、数字を削除し、枠内に○を付けていただくようにしました。	吉田委員
5	問10	回答欄の矢印	「⇒問10-1~3へ」としてはどうか。	ご意見のとおり修正しました。	塩田委員
6	問10-1	施設の種類の	当市には、国で言っている「7. 自治体の認証・認定保育施設」はないのか。ないのであれば、記載して4. 5. のように※山陽小野田市にはありません としたらいかがか。	ご意見を踏まえて、「7. 自治体の認証・認定保育施設」を加えました。なお、本市には当該施設はありません。。	塩田委員
7	問10-2	事業番号	事業番号の意味を明記 問10-1の番号(1~10の内)	ご意見を踏まえて、質問を修正しました。	塩田委員
8	問10-2	回答欄	4枠で足りるのか。	多い方でも3つ程度と想定しています。	塩田委員

No.	問番号	内容	ご意見	対応	意見提出委員
9	問10-2	選択した事業ごとに	「問10-1で選択した事業ごとに」としてはどうか。	ご意見のとおり質問を修正しました。	富田委員
10	問10-3	選択肢の1.山陽小野田市	市内の地区を分けて把握する必要はないか。	市外の利用者を把握するための質問ですので、原案どおりとしました。	塩田委員
11	問10-4	選択肢1.のかっこ	選択肢1.は「利用する必要がない」だけで、かっこ中の文言は不必要かと思えます。	ご意見を踏まえて、かっこの文章を削除しました。	加藤委員
12	問11、11-1	質問内容の1年間の対応	「1年間」とありますが、アンケート記載時期から遡ってのカウントか、1～12月か、4～3月か。期間によっては変更があるのではないか。	ご意見を踏まえて、「この10月までの1年間」に修正しました。	檜物委員
13	問11-1	枠内の問12へ	問12は全員対象なので、ここで「問12へ」は不要ではないか。	ご意見のとおり「問12へ」を削除しました。	塩田委員
14	問12	幼稚園にも公立・私立	保育所の民営化に対する直接的な設問がなくなり、この様な形に集約されたのだと思いますが、利用したい事業の保育所には公立・私立の別がありますが、当市には市立の埴生幼稚園もありますので、幼稚園にも公立・私立があった方が良くと思います。	ご意見を踏まえて、「1.幼稚園（私立）」、「2.幼稚園（公立）」に修正しました。	加藤委員
15	問16	必要な日数の記載	・・・〇をつけ、1年間の必要な日数（おおまか）も・・・としたらいかがか	「年間何日くらい」と質問していますので、ここは原案どおりとしました。	塩田委員
16	問17	枠内の問18へ	問17の次には問18に行くので、「問18へ」は不要ではないか。	ご意見のとおり「問18へ」を削除しました。	塩田委員
17	問21	回答欄の3.取得していない	理由を3つ選ぶことにしているが、3つだけでよいか。増やす必要はないか。	ご意見を踏まえて、「主な理由」を3つ選んでいただくように修正しました。	塩田委員

No.	問番号	内容	ご意見	対応	意見提出委員
18	問24	下記の①～⑩の	①～⑧ではないか。	校正ミスです。修正しました。	富田委員
19	問25	回答欄の1.と4.の矢印	1. ある に○をしたら次はどこに行くのか。問26であろう。すると4. 知らなかったの次の「⇒問26へ」は不要ではないか。	ご意見のとおり「問26へ」を削除しました。	塩田委員
20	問26、27	回答欄の◆1ヶ月	◆は必要か、除いてもよいのではないか。	◆は書き忘れがないようにしるしを付けていますので、原案どおりとしました。	塩田委員
21	問26	国ひな型との違い	国ひな型の問17「2. その他該当自治体で実施している類似の事業」はないのか。	類似の事業はないため、原案のような回答方法としました。	塩田委員
22	問31	本市の	「本市」を「山陽小野田市」に	ご意見のとおり修正しました。	富田委員
23	問31	回答欄	表の満足度と重要度の境界線を二重線か線を太くしてはどうか。	ご意見のとおり修正しました。	富田委員
24	鏡のあいさつ文	回答した内容の説明文	文末に、「将来の利用希望を変更していただいて構いません」を書き加えたらいかがか。	ご意見のとおり修正しました。なお、この説明文は、鏡裏面のイメージ図内に移動しました。	塩田委員

■個別意見<<小学生用>>

No.	問番号	内容	ご意見	対応	意見提出委員
1	問10-2	回答欄の数	①～⑪とありますが①～⑧ではありませんか。	校正ミスです。修正しました。	吉田委員 高場委員
2	問10-2	回答欄の数字	1、2、4、5となっている意味は。	校正ミスです。1、2、3、4に修正しました。	吉田委員
3	問10-2	回答方法の説明文	番号に〇をつけたいなら問19の様に設問の仕方を「それぞれの項目について当てはまる番号に1つ〇をつけてください」としてはどうか。	ご意見のとおり修正しました。	吉田委員
4	問11	土曜日・日曜日・祝日の利用希望	(2)土曜日、(3)日曜日・祝日の設問を入れるなら、問9で土曜日、日曜日・祝日の勤務が月何日ありますか、の質問を入れないと安易に土曜日、日曜日・祝日に利用したいに記入されそう。	ご意見のとおりニーズが高めに出る可能性はありますが、放課後児童クラブは保護者が昼間家庭にいない児童が対象といった説明をしており、誤差は少ないと考えられますので原案どおりとしました。	高場委員
5	問12	回答欄の◆月あたり	◆を取って、1ヶ月あたり・・・とした方が解りやすいのではないかと。	◆は書き忘れがないようにしるしを付けています。また、「〇〇あたり」についても、質問内容と合わせるため原案どおりとしました。 なお、回答欄の利用日数の単位については、平日及び長期期間中は、「週あたり」、土曜日及び日曜日・祝日は、「月あたり」に修正しました。問10-1、問11も同様です。	塩田委員

6	問13、 13-1	回答欄の矢印	問14はすべての方への質問なので問13、 13-1で「問14へ」は不要ではないか。	ご意見のとおり問13-1の「問14へ」を 削除しました。 なお、問13については、「2.なかった」 を選んだ場合、質問を2つ飛ばすことにな るため原案どおり残しました。	塩田委員
7	問14	回答欄の矢印	1. 2. 3. に○をした人は、問15に行か なくてよいのか。問15は皆が答えるものだ と考える。ならば、4. 知らなかった⇒問 15への「⇒問15へ」は不要ではないか。	ご意見のとおり「問15へ」を削除しまし た。	塩田委員
8	問15	回答者	就学前版では同じ質問の問24はすべての人 が対象である。	「すべての方にお伺いします。」を記載し ました。	塩田委員
9	問15	下記の①～⑩の	①～⑨ではないか。	校正ミスです。修正しました。	富田委員
10	問19	本市の	「本市」を「山陽小野田市」に	ご意見のとおり修正しました。	富田委員
11	問19	回答欄	表の満足度と重要度の境界線を二重線か線 を太くしてはどうか。	ご意見のとおり修正しました。	富田委員
12	問20	保護者の方やお子 さんの	アンケートは保護者対象に行っているもの なので、この項目だけ子どもの意見を聞く のは不自然と思います。	子どもさんの意見を聴く項目は、第1回協 議会の中で委員からご意見があったため追 加したものです。最終的に追加・削除する かは、協議会の中で協議したいと思いま す。	富田委員
13	鏡のあい さつ文	回答した内容の説 明文	文末に、「将来の利用希望を変更してい だいて構いません」を書き加えたらいかが か。	ご意見のとおり修正しました。なお、この 説明文は、鏡裏面のイメージ図内に移動し ました。	塩田委員

「山陽小野田市子ども・子育て支援に関するニーズ調査票」に対する意見と対応について(追加意見)

■全体的な意見

No.	ご意見	対応	意見提出委員
1	認定こども園についての認知度の調査をしてほしい	<p>認定こども園のみの認知度を問う項目の追加は、他に関連する設問がなく、また、設問数を絞り込むため追加しませんでした。</p> <p>なお、認定こども園については、普及が進んでおらず、本市にも設置がないことから認知度はかなり低いと考えられます。新制度においては認定こども園の普及が1つのポイントとなっているので、啓発が必要であると考えています。</p>	渡辺委員

■個別意見<<就学前用>>

※「問番号」及び「対応」に記載している問番号は、事前にお配りした調査票の問番号となっています。

No.	問番号	内容	ご意見	対応	意見提出委員
1	問12	5.認定こども園の説明	※山陽小野田市にはありません の冒頭に、「今のところ」又は「現在は」を入れてはどうか。	ご意見を踏まえて修正いたします。	渡辺委員
2	問12-1	選択肢の3.	資質とか人間性または人柄などに変更してはどうか。または、良さを消す。	ご意見を踏まえて修正いたします。	渡辺委員